



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 oktober 2026 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 11-2026-14)

KLAGANDE

AA, ansluten till XX
Ombud: Advokat BB

MOTPART

YGK genom CC

SAKEN

Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel

ÖVERKLAGAT

BESLUT

Göteborgs, Bohuslän-Dals och Västergötlands
Golfdistriktförbunds (Juridiska Kommittén Väst) beslut
den 11 augusti 2026 i ärendet med dnr 6/2026, se bilaga

Bakgrund

Den 17 juli 2026 spelade AA på YGK (golfklubben). Med anledning av AAs utslag på hål nr 4 på Gul slinga anmälde golfklubben, genom banchefen CC, AA till Juridiska Kommittén Väst (golfdistriktförbundet) för åsidosättande av säkerhet vid golfspel.

Golfdistriktförbundet genomförde syn på det aktuella golfhållet samt höll muntliga förhör med parter och vittnen. Golfdistriktförbundet kom fram till att AA hade gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse och stängde av honom från och med den



12 augusti 2026 till och med den 11 augusti 2027. Avstängningen avser tävling, träning (spel på golfbana) och att utöva uppdrag inom golfen i anläggning som tillhör golfklubb eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golfförbundet.

AA är ansluten till XX som är ett anslutet golfbolag till Svenska Golfförbundet enligt kategori A1 och inte en ideell förening. Golfbolag har ett anslutningsavtal med Svenska Golfförbundet där det bland annat framgår att Juridiska Nämnden och Juridiska Kommittén Väst är behöriga att pröva anmälningar om förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar. Enligt nämnda avtal kan Juridiska Nämndens beslut inte överklagas.

Yrkanden m.m.

AA har överklagat golfdistriktförbundets beslut och yrkat att Juridiska Nämnden ska bestämma påföljden till tillrättavisning.

AA har till stöd för sitt överklagande anfört bl.a. följande. Han medger att han borde ha inväntat ett tydligt klartecken från banpersonal i form av en uppsträckt arm och att det var oäktsamt av honom att inte göra det. Han bestrider dock att hans handlande innebar ett sådant risktagande att förseelsen ska bedömas som grov. Hans uppfattning var att banpersonalen hade förflyttat sig och befann sig i anslutning till arbetsfordonet samt att de var införstådda med att han avsåg att slå. Det är inte helt ovanligt att banpersonal medger en spelare att slå sitt slag genom att gå undan och etablera ögonkontakt med spelaren. Han uppfattade därför deras agerande som ett klartecken, även om han inte hade sett någon uppsträckt arm. Slaget utfördes kontrollerat och bollen var inte nära någon av banpersonalen. Det förelåg inte någon konkret fara och han var inte likgiltig inför någon risk att skada banpersonalen.

Golfklubben har motsatt sig att golfdistriktförbundets beslut ändras. Golfklubben har anfört bl.a. att en erfaren golfspelare som AA bör känna till betydelsen av att invänta ett tydligt klartecken innan ett slag spelas när banpersonal befinner sig framför spelaren. Att



spelaren bedömer sig kunna slå ett kontrollerat slag med en viss klubba kan inte ersätta kravet på ett sådant klartecken.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna fått tillfälle att slutföra sin talan.

Skäl för beslutet

Vad gäller de rättsliga förutsättningarna för att kunna bestraffa någon för farligt spel enligt 14 kap. RF:s stadgar hänvisas till golfdistriktförbundets redogörelse i det överklagade beslutet.

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. AA har här även åberopat en skriftlig redogörelse från medspelaren DD.

Det som har framkommit i ärendet i Juridiska Nämnden ger inte anledning till någon annan bedömning än den som golfdistriktsförbundet har gjort. Liksom golfdistriktsförbundet anser alltså Juridiska Nämnden att det är utrett att det inte lämnades något tydligt klartecken i form av t.ex. en uppsträckt arm innan AA slog sitt slag mot banpersonalen och att de då befann sig i den s.k. riskzonen. På de av golfdistriktsförbundet anförda skälen ska förseelsen bedömas som grov. I normalfallet ska, som golfdistriktsförbundet har kommit fram till, påföljden för en grov förseelse bestämmas till avstängning i ett år (jfr bl.a. Riksidrottsnämndens beslut den 14 april 2026 i ärendet med nr 113/26-14). Det saknas skäl att i detta fall frångå denna huvudregel. Avstängningen ska ha den omfattning som golfdistriktsförbundet har bestämt.

På grund av det anförda ska det överklagade beslutet inte ändras.



Övrigt

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banpersonal vill Juridiska Nämnden understryka att en golfbana är banpersonalens arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Juridiska Kommittén Västs beslut står därför fast.

Beslutet får inte överklagas.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämndena

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Elena Perrone och Peter Munck. Enhälligt.