



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 3 september 2026 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 8-2026-14)

ANMÄLARE AA, i egenskap av förbundsdomare, medlem i XGK

ANMÄLD BB, medlem i YGK

SAKEN Fråga om försök till fusk vid en golftävling

Bakgrund och yrkanden

Den 31 juli 2026 spelades en tävling på Svenska Juniortouren (division 2) på ZGK. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golf förbundets Juridiska Nämnd (Juridiska Nämnden) som första instans.

BB deltog i tävlingen och spelade i en treboll. Tournament Director vid tävlingen var CC. Efter en anmälan från CC diskvalificerades BB från tävlingen. Diskvalifikationen grundade sig i att det ansågs utrett att BB på fjärde hålet hade släppt en boll och spelat vidare på den med sitt andraslag.

AA, som var förbundsdomare vid tävlingen, har anmält BB för bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar och gjort gällande att BB har gjort sig skyldig till försök till fusk bestående i att han på det aktuella hålet släppt en boll och spelat vidare på den.



BB har förnekat att han har försökt att fuska. Han har hävdad att han inte släppt någon boll utan spelade sitt andraslag från den plats bollen hade landat efter utslaget.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på ZGK den 23 augusti 2026. Vid det muntliga förhöret och synen har AA närvarat per telefon och BB närvarat personligen. På AAs begäran har vittnesförhör hållits med CC.

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar följer att den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan, t.ex. i samband med en golftävling, kan ådömas en bestraffning. Det är utan betydelse om den som har gjort sig skyldig till en förseelse av aktuellt slag har haft någon nytta av förfarandet eller inte. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälde begått förseelsen uppsåtligen (med avsikt).

För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Av utredningen framgår inledningsvis följande. BB slog på det fjärde hålet, ett par fem hål, ut med en driver. Slaget gick något till vänster om fairway över några träd och det gick inte att från tee se var bollen landade. CC – som vid utslaget satt i en golfbil vid tee –



körde efter utslaget fram längs vänster sida om hålet och stannade på en kulle ungefär 180-200 meter längre fram. Från sin position hade han bland annat uppsikt över vänster sida av det fjärde hålet.

CC har berättat att han från sin position iakttog BB snett bakifrån när denne gick längs ruffen på vänster sida om fairway. Enligt CC såg han – på ett avstånd om drygt 40-50 meter – tydligt hur BB från sin vänstra hand släppte en boll i ruffen från en dryg halvmeters höjd. Det fanns, enligt CC, sedan tidigare ingen boll på platsen. BB har å sin sida berättat att han inte släppte någon boll, utan hävdar att han hukade sig bakom sin utslagna boll för att plocka upp gräs med avsikt att kontrollera vindriktningen.

I fråga om tilltro kan sättas till CCs uppgifter konstaterar Juridiska Nämnden att det inte finns någon anledning för honom att medvetet lämna felaktiga uppgifter om BB. CC är en erfaren funktionär inom golfsporten och har vid sitt förhör också varit mycket säker på de uppgifter han lämnat.

Vid den syn som hållits på platsen har nämnden kunnat konstatera att det har funnits förutsättningar för honom att ha ett mycket god uppsikt över BBs förehavanden. Parterna har också bekräftat att ruffen den aktuella dagen hade ungefärligen samma klipphöjd som vid den genomförda synen. Enligt nämnden har det varit fråga om en så pass låg ruff att CC från sin position inte kunnat undgå att se BBs utslagna boll för det fall den hade landat på den aktuella platsen. Även AA har berättat att den påstått släppta bollen var väl synlig när han kort tid senare själv kom till platsen, vilket ytterligare stödjer slutsatsen att CC hade sett bollen om den hade landat på samma plats.

Sammantaget anser Juridiska Nämnden att det inte finns något utrymme för att CC kunnat missta sig i fråga om BB medvetet släppte en boll. I stället är det genom hans vittnesmål och utredningen i övrigt ställt utom rimligt tvivel att BB uppsåtligt har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen, som är att bedöma som försök till fusk på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar.



Att medvetet försöka fuska på en tävling strider mot golfsportens grundläggande ideal och den förseelse som BB har gjort sig skyldig till är därför allvarlig. I enlighet med Juridiska Nämndens etablerade praxis ska den bedömas som grov. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Någon mildare påföljd än avstängning, till exempel tillrättavisning, kan således inte komma i fråga. Men beaktande av att BB diskvalificerades från tävlingen ska dock avstängningstiden sättas något under minimum och bestämmas till elva månader.

Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, BB avstängning från och med 4 september 2026 till och med den 3 september 2027. Under avstängningstiden får BB inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsforbundet@rf.se senast den 24 september 2026.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Peter Munck. Enhälligt.