



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 7 juli 2025 i ärende enligt 14 kap.

Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 2-2025-14)

ANMÄLARE AA i egenskap av TD, medlem i XGK

ANMÄLD BB, medlem i YGK

SAKEN Försök till fusk vid en golftävling

Bakgrund

Den DD MM 2025 spelades tävlingen WW. Tävlingen ägde rum på ZGK. BB spelade den andra ronden tillsammans med CC och DD. CC var BBs markör. EE deltog i tävlingsledningen som Tournament Coordinator (TC) och tog emot spelarnas scorekort i scoring area. I samband med att BBs grupp skulle lämna in sina scorekort uppstod en diskussion om BBs resultat på hål nr 9 var fyra eller fem slag. EE tillkallade då AA som var Tournament Director (TD) på tävlingen. Efter en diskussion med alla involverade personer lämnades BBs scorekort in med resultatet fem slag på hål nr 9. Därmed fick han en totalscore efter 36 hål om +2, vilket gjorde att han missade kvalgränsen med ett slag. Den score som slutligen bestämdes överensstämde med det resultat som under ronden hade fyllts i av spelarna i den s.k. livescoren. Det var BB som rapporterade livescoren på hål nr 9.



Den aktuella tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffnings-
ärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Juridiska Nämnden som första instans.

Yrkanden m.m.

AA har anmält BB till Juridiska Nämnden för försök till fusk vid den andra ronden av
WW den DD MM 2025. AA har som bestraffningsbar förseelse angett att BB i samband
med genomgång av scorekortet i scoring area på fråga från TC uppgett att han hade fyra
slag på hål nr 9, trots att han rätteligen hade fem slag, samt att han svarat ja på TC:s fråga
om totalscoren för den andra rundan uppgick till 73 slag (med ett resultat om +1 efter 36
hål), trots att den i själva verket uppgick till 74 slag (med ett resultat om +2 efter 36 hål).

BB har förnekat att han har gjort sig skyldig till försök till fusk och förklarat att han
trodde att han hade fyra slag på hål nr 9, eftersom hans markör hade fyllt i det antalet
slag på hålet i scorekortet.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i Stockholm den 2 juli 2025. Vid det
muntliga förhöret har parterna närvarat samt hörts via videolänk och per telefon. På
AAs begäran har förhör hållits med EE, DD och CC. BB har lämnat en redogörelse för sin
syn på den anmälda händelsen.

De hörda personerna har berättat bl.a. följande.

AA: Han hänvisar till det som han har antecknat i anmälan och anför huvudsakligen
följande. Han blev kallad till scoring area av TC:en EE med anledning av att en grupp ville
ha hjälp vid scorekortsinlämningen. Han var på plats inom några minuter och träffade då
gruppen som bestod av CC, DD och BB. De tvistade om BBs resultat på hål nr 9. De tre
spelarna var överens om att BB hade haft en tremetersputt för fyra slag och birdie. Ingen



av dem, inklusive BB, kunde minnas om han sänkte putten. DD var vänd åt andra hållet av någon anledning och CC fokuserade på sin egen putt. BB sade alltså att han inte mindes om han sänkte putten, vilket verkade konstigt eftersom det visade sig att han hade rapporterat fem slag på hålet i livescoren och på sin egen markörremsa som senare återfanns. Problematiken kunde lösas och BB lämnade in scorekortet med fem slag på det aktuella hålet och en totalscore om +2, vilket var ett slag över kvalgränsen. BB hade tidigare till EE svarat att han hade fyra slag på hålet och att det stämde att han hade en score på andra rundan om 73 slag, vilket alltså var fel. Senare sade BB att han inte mindes vilket resultat han hade på hålet. Han anser därför att BB avsiktligt försökte att fuska och på så sätt klara kvalgränsen för fortsatt spel på tävlingen.

BB: Han anför att det mesta av det som framgår om händelseförloppet av handlingarna i ärendet stämmer samt gör huvudsakligen följande tillägg och förtydliganden. Han är medlem i PGA och har golfen som sin primära inkomstkälla sommartid. Vintertid har han även ett annat arbete. Han tycker att det är märkligt att han svarade EE att han hade fyra slag på hål nr 9 när han själv hade skrivit fem slag på hålet i livescoren. Han svarade henne utifrån de resultat som CC hade skrivit på scorekort och minns inte om han dessförinnan jämförde den scoren med sin egen markörremsa. Han utgick från att det som hans markör hade skrivit i scorekortet var korrekt. Än idag är han osäker på om han satte birdieputten för fyra slag på hål 9 eller om han hade fem slag, men har accepterat resultatet fem slag. Han har ett dåligt sifferminne och har även tidigare haft bekymmer med att komma ihåg sina scoror.

EE: Hon gick, i egenskap av TC, igenom BBs score för den aktuella rundan när hon noterade en avvikelse mellan det som stod i scorekortet och det som framgick av livescoren för hål nr 9. Hon frågade då BB vad han hade för resultat på hål nr 9 och han svarade fyra slag. Då frågade hon om det stämde att hans totala resultat på rondan var 73 slag (+1) och han svarade ja. BBs medspelare satt med i rummet när hon ställde dessa frågor till honom och det fanns ingen tveksamhet i hans svar. Först när det uppstod en diskussion om BBs score tillkallade hon TD till scoring area.



DD: Han är 27 år och professionell golfspelare sedan sex år tillbaka. Under den aktuella rundan hade spelarna kommit överens om att den som var först klar på green på ett hål skulle ansvara för att rapportera samtliga spelares score i livescoren. På hål nr 9 var BB först klar och därmed den som antecknade spelarnas score online. Både BB och han själv spelade på sådant sätt att de var nära kvalgränsen, varför han löpande höll koll på livescoren hur de låg till. När de hade spelat klart hål nr 17 såg han att BB hade resultatet +2 och därmed behövde göra en birdie på hål nr 18 för att klara kvalgränsen, vilket BB inte gjorde. Utifrån BBs kroppsspråk när han missade birdieputten på hål nr 18 var de uppenbart att även BB själv var medveten om att han hade missat putten och därmed även kvalgränsen. Han reagerade därför starkt när BB sedan påstod att han hade haft fyra slag på hål nr 9 och därmed skulle ha haft ett totalresultat innebärandes klarad kvalgräns. Först när han konfronterade BB med att det inte kunde stämma sade sig BB inte minnas sin score på hål nr 9. För honom är det helt osannolikt att en spelare på denna nivå inte vet om han gjort en birdie eller ett par på ett spelat hål. BB skrev in resultaten i sin markörremsa för de sista femton hålen när han klev av 18:e hålet. Där hade BB angett fem slag på hål nr 9. Han själv har spelat golf sedan han var fem år och har aldrig varit med om något liknande. Det är uppenbart att BB försökte att fuska sig kvar i tävlingen.

CC: Han är 33 år gammal och professionell golfspelare sedan år 2017. Det stämmer att BB svarade TC att han hade fyra slag på hål nr 9 och att han svarade ja till att den totala scoren blev 73 slag, med resultatet +1. BB borde ha jämfört den score som han som markör hade skrivit i scorekortet med sin egen markörremsa innan scorekortet lämnades in till TC, men han vet inte om BB gjorde det. Han höll inte samma kontroll på livescoren som DD gjorde under rundan, men han vet att det var han som antecknade spelarnas score på hål nr 14 och att han då såg att båda hans medspelare låg resultatmässigt kring kvalgränsen.



Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälde har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar följer att den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan, t.ex. i samband med en golftävling, kan ådömas en bestraffning. För att en bestraffning för fusk eller försök till fusk ska kunna komma i fråga krävs att den anmälde har begått förseelsen uppsåtligen (med avsikt).

För att en anmälan om bestraffning ska bifallas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälde för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter får stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Skuldfrågan

I ärendet är utrett att BB har besvarat EEs fråga om vad han hade för score på hål nr 9 med att han hade fyra slag och att han har bekräftat för henne att han hade ett resultat för rundan om 73 slag, innebärandes ett totalresultat efter 36 hål om +1. Det är även utrett att BB dessförinnan hade antecknat det korrekta resultatet fem slag på hål nr 9 både i livescoren och på sin markörremsa samt att han först efter att en diskussion hade uppstått om hans resultat på det aktuella hålet förklarat sig inte minnas antalet slag.



Det som DD har berättat om BBs agerande i samband med att denne missade sin putt för birdie på hål nr 18 talar med styrka för att BB då visste om att han hade fem slag på hålet och att han hade missat kvalgränsen. Även det som EE har berättat om att det inte fanns några tveksamheter i BBs svar på hennes frågor är – mot bakgrund av att han hade angett ett annat resultat i livescoren och i den markörremsa som han fyllde i efter avslutad rond – klart besvärande för BB. Att en professionell spelare på den nivå som det rör sig om i detta fall inte skulle komma ihåg resultatet på de enskilda hålen framstår dessutom som osannolikt. Vid dessa förhållanden, och då utredningen i övrigt inte föranleder någon annan bedömning, är det ställt utom rimligt tvivel att BB uppsåtligen har lämnat oriktiga uppgifter till EE om antalet slag på hål nr 9 och totalscoren för den aktuella ronden. Det som BB har anfört om att han har ett dåligt sifferminne förändrar inte den bedömningen. BB har alltså gjort sig skyldig till försök till fusk i enlighet med anmälan och på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar.

Påföljd

Den förseelse som BB har gjort sig skyldig till är allvarlig och ska bedömas som grov. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett år. Straffvärdet för den gärning som BB har gjort sig skyldig till är högt. Det är försvårande att han har försökt att fuska på en professionell golftävling och att han hade klarat kvalgränsen om förseelsen hade fullbordats. Straffvärdet motsvarar därför avstängning i ett år och sex månader. Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska emellertid beaktas att BB är medlem i PGA och att han har golfen som säsongarbete. Det finns därför anledning att anta att beslutet om avstängning kommer att drabba honom i hans yrkesutövning. Med beaktande av detta ska avstängningstiden bestämmas till ett år och tre månader och inte avse uppdrag inom golfsporten. Avstängningen ska därför avse tävling, men inte uppvisning, utövande av uppdrag inom golfen eller träning (spel på bana).



Svenska
Golfbörbundet

7(7)

BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, BB avstängning från och med den 7 juli 2025 till och med den 6 oktober 2026. Under avstängningstiden får BB inte delta i tävling inom golfporten.

Beslutet gäller omedelbart och även om det överklagas (14 kap. 18 § RF:s stadgar).

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 28 juli 2025.

Svenska Golfbörbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Maria Schöllin. Enhälligt.