



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 26 januari 2026 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 12-2025-14)

**KLAGANDE**

AA, medlem i XGK

Ombud: BB

**MOTPART**

CC, i egenskap av banchef och på uppdrag av XGK:s styrelse, medlem i XGK

**SAKEN**

Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel

**ÖVERKLAGAT**

Södermanlands Golfförbunds beslut den 21 november 2025

**BESLUT**

i ärendet med dnr 2/2025, se bilaga

---

**Bakgrund**

Den 2 juli 2025 spelade AA på XGK. Efter utslaget på hål nr 7 låg han vid en bunker till vänster om fairway drygt 100 meter från green. Fyra personer från banpersonalen, CC, DD, EE och FF arbetade samtidigt på hålet. I anledning av AAs inspel på hålet anmälde CC, i sin egenskap av banchef och enligt uppdrag från golfklubbens styrelse, honom hos Södermanlands Golfförbunds Juridiska kommitté (golfdistriktsförbundet) för farligt spel.



Vid inspelet befann sig EE och FF i anslutning till greenen och arbetade med sina klippmaskiner.

Det huvudsakliga händelseförloppet framgår av det bilagda beslutet. Golfdistriktetsförbundet avgjorde ärendet efter att ha hållit muntligt förhör med CC, FF och AA samt genomfört syn på hålet. Golfdistriktetsförbundet konstaterade att AA slog sitt inspel medveten om att EE och FF befann sig i den så kallade riskzonen samt att det var klarlagt att AA inte hade fått något tydligt klartecken från någon av dem innan han slog. Förseelsen var enligt Golfdistriktetsförbundet att bedöma som grov och påföljden bestämdes till ett års avstängning. Golfdistriktetsförbundet stängde därmed av AA från tävling, uppvisning och träning (spel på bana) från och med den 21 november 2025 till och med den 20 november 2026.

#### **Yrkanden m.m.**

AA har överklagat golfdistriktetsförbundets beslut och yrkat att anmälan ska lämnas utan bifall. Han har under alla förhållanden yrkat att påföljden ska lindras. AA har till stöd för sitt överklagande anfört bland annat följande.

Han har inte uppsåtligen eller av oaktsamhet gjort sig skyldig till farligt spel, utan det var fråga om en olycklig missuppfattning från hans sida. Han är en van golfspelare med fem i handicap och skulle aldrig ha slagit om han inte trodde att han hade fått klartecken till det. När han slog sitt inspel var FF skynd bakom en kulle och han uppfattade att han genom ögonkontakt hade fått klartecken att slå från EE samtidigt som denne hade stannat sin klippare på höger sida av fairway snett framför greenen. Det var fråga om ett drygt 100 meter långt inspel och han använde sig av en wedge; ett slag som han kan genomföra med god precision och som han mycket sällan missar. Det finns enligt hans erfarenhet flera olika sätt för banpersonal att lämna klartecken på, ibland används enbart en ögonkontakt med spelaren. Under alla förhållanden står inte den utdömda påföljden i



proportion till förseelsens allvar. I stället framstår den som exceptionellt sträng i förhållande till bland annat händelsens karaktär, den låga risken för skada och att det varit fråga om ett missförstånd. Den utdragna handläggningstiden hos golfdistriktetsförbundet bör också påverka påföljden i mildrande riktning.

CC har motsatt sig att golfdistriktetsförbundets beslut ändras.

Juridiska Nämnden har den 18 januari 2026 hållit muntligt förhör och genomfört syn på det aktuella hålet. Vid det muntliga förhöret har CC och AA hörts. På CCs begäran har förhör hållits med FF.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Beträffande de rättsliga utgångspunkterna hänvisas till golfdistriktetsförbundets redogörelse i det överklagade beslutet med det tillägget att tolkningen av regeln om säkerhet 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel också har kommit till uttryck i Svenska Golfförbundets rutiner för Säker Golf i Sverige som finns tillgängliga på SGF:s hemsida ([golf.se/sakergolf](http://golf.se/sakergolf)). Enligt dessa rutiner ska vid möte med banpersonal en spelare innan han eller hon slår invänta fritt spelfält eller klartecken från banpersonalen som tydligt sträcker upp en arm.

### **Skäl för beslutet**

Utredningen i ärendet är densamma som vid golfdistriktetsförbundet. CC, AA och FF har i huvudsak berättat det som framgår av golfdistriktetsförbundets beslut. Det har klargjorts att AAs inspel landade på greenen ungefär 15 meter ifrån FF samt att parterna har något olika uppfattningar om var EE befann sig vid inspelet. EE själv har inte hörts i ärendet. Enligt AA befann sig EE på högra sidan av fairway, några meter längre åt höger än vad CC har gjort



gällande, och hans inspel gick därför inte rakt över EE. AAs uppgifter i denna del är enligt Juridiska Nämnden inte motbevisade och får ligga till grund för bedömningen.

När det gäller vad som i övrigt är utrett i ärendet instämmer Juridiska Nämnden i allt väsentligt i de överväganden som golfdistriktsförbundet har gjort. Det är alltså klarlagt att såväl FF som EE befann sig i den så kallade riskzonen när AA slog sitt inspel från drygt 100 meter. EE satt på en fairwayklippare drygt 80 meter framför AA några meter till höger om den tilltänkta spelriktningen, medan FF befann direkt till vänster om green på sin klippare. Den sistnämnde var vid slaget visserligen skymd för AA, men i likhet med vad golfdistriktsförbundet konstaterat måste AA en kort tid innan inspelet uppmärksammat att FF arbetade vid greenen. Att i den uppkomna situationen spela in mot greenen utan att säkerställa att FF inte längre befann sig i riskzonen eller avvakta ett tydligt klartecken från EE innebär enligt Juridiska Nämnden att AA har varit klart oaktsam och gjort sig skyldig till farligt spel enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Det sagda gäller även med beaktande av AAs uppgifter att om att han inför slaget hade ögonkontakt med EE samt att han uppfattade att den senare hade stannat sin klippare.

Juridiska Nämnden kan inte dela AAs uppfattning att risken för personskada i detta fall har varit begränsad. Annat har inte framkommit än att EE vid slaget hade sin klippare vänd bort från AA och att han inte hade kört tydligt åt sidan i spelfältet. Såväl FF som EE har alltså befunnit sig i spelriktningen och åtminstone FF var helt oförberedd på slaget. Även om AA är en erfaren golfspelare hade slaget kunnat misslyckas med allvarliga konsekvenser som följd.

Farligt spel när någon utsätter andra för en inte obetydlig risk för personskada utgör enligt väl etablerad praxis ett allvarligt brott mot reglerna för golfspel och är normalt att bedöma som en grov förseelse. I detta fall finns inte sådana förmildrande omständigheter som kan medföra en annan bedömning. Som golfdistriktsförbundet funnit ska den förseelse som AA har gjort sig skyldig till därför bedömas som grov. Den långa handläggningstiden hos golfdistriktsförbundet (drygt fyra månader) i kombination med handläggningstiden i ärendet här om ytterligare ca två månader ska dock påverka



avstängningstidens längd (jfr 29 kap. 5 § första stycket 3 och andra stycket brottsbalken) och utgör skäl för att i straffmätningen gå under minimistraffet för en grov förseelse. Avstängningstiden ska därför i detta fall sättas ned och bestämmas till 11 månader.

I övrigt ska det överklagade beslutet inte ändras.

### Övrigt

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banpersonal vill Juridiska Nämnden understryka att en golfbana är banpersonalens arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf.

## BESLUT

Juridiska Nämnden ändrar det överklagade beslutet på så sätt att den tid som AA ska vara avstängd bestäms till perioden från och med den 21 november 2025 till och med den 20 oktober 2026.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsförbundet@rf.se senast den 16 februari 2026.

### Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand (skiljaktig), Martin Rhodin och Maria Schöllin.

Skiljaktig mening, se s. 6 f.



Ordföranden Thomas Hedstrand är skiljaktig i fråga om förseelsen ska bedömas som grov och hur lång avstängningstiden ska vara. Han anför följande.

Det är en brist i utredningen att EE inte har hörts i ärendet. I enlighet med allmänna rättsprinciper – och de bestämmelser om bevisbördans placering som gäller i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar – ska denna brist inte gå ut över den anmälde. Mot den bakgrunden, och då övrig utredning inte motbevisar AAs uppgifter i denna del, finner jag att annat inte är utrett än att AA i enlighet med sina egna uppgifter hade ögonkontakt med EE innan han gjorde inspelet på det aktuella hålet, att EE då hade stannat sin fairwayklippare framför green på höger sida, att AA uppfattade det som att han hade fått ett klartecken från EE, att AA hade väntat åtminstone tre minuter innan han slog slaget, att FF då inte hade varit i hans synfält på ett tag och att bollen landade på green ca 15 meter från den plats där FF befann sig.

Jag anser att det var oaktsamt av AA att under angivna förhållanden göra inspelet på hålet utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken från EE. Med hänsyn till att AA har spelat den aktuella banan vid ett stort antal tillfällen borde han också ha förstått att det fanns en risk för att FF fortfarande befann sig i riskzonen. Det som AA har anfört i ärendet föranleder inte någon annan bedömning. Förseelsen kan alltså inte bedömas som en ren olyckshändelse.

Jag anser också att förseelsen är av relativt allvarlig art, eftersom de felbedömningar som AA har gjort klart strider mot de grundläggande bestämmelser om säker golf som sedan lång tid är vedertagna inom golfsporten. En tillrättavisning är därför inte tillräckligt ingripande och någon annan påföljd än avstängning kan således inte komma i fråga.

Vad gäller frågan om förseelsen är grov går det dock inte att bortse från att annat inte är utrett än att EE hade ögonkontakt med AA före slaget, att slaget gjordes med en wedge från ca 100 meter och att ett sådant slag normalt medför en hög bollbana med en betydligt lägre utgångshastighet på bollen än ett slag med t.ex. en driver eller en järnfyra. Det går



inte heller att bortse från att bollen faktiskt landade på green relativt långt från någon av banpersonalen och utan att ha färdats över dem eller i deras omedelbara närhet.

Omständigheterna i detta fall är därmed sådana att risken för en allvarlig personskada måste anses ha varit mycket låg. Vid den samlade bedömning som ska göras i påföljdsdelen går det inte heller att helt bortse från att AA har spelat golf i flera decennier utan att, såvitt känt är, ha gjort sig skyldig till farligt spel eller någon annan förseelse.

Sammantaget anser jag att förseelsen inte är sådan att den ska bedömas som grov. Enligt min mening ska i stället avstängningstiden som utgångspunkt bestämmas till sex månader. Som majoriteten har anfört ska avstängningstiden dock sättas ned en månad med hänsyn till den relativt långa handläggningstiden. Enligt min mening ska alltså den tid som AA ska vara avstängd bestämmas till perioden från och med den 21 november 2025 till och med den 20 april 2026.

Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten, bl.a. vad gäller det som har anförts under rubriken Övrigt angående alla golfspelares skyldighet att värna om banpersonalens arbetsmiljö.

Ankom

SGF

Dat: 24 nov. 2025



Södermanlands Golförbund  
Juridiska kommittén  
Dnr 2/2025

**Beslut 2025-11-21**

i ärende enligt 14 kap Riksidrottsförbundets (RF) stadgar.

**Anmälare:**



**Anmäl:**



**Saken:**

åsidosättande av säkerhet vid golfspel (farligt spel)

### Redogörelse för ärendet och utredningen

Den 2 juli 2025 spelade [redacted] en ensamrond på [redacted]. På hål nr 7, en par fyra, låg han efter utslaget vid en bunker till vänster om fairway. Vid denna tidpunkt arbetade fyra banarbetare på hålet. Dessa var [redacted], som befann sig vid tee, [redacted], som befann sig vid den bunker som [redacted] låg i närheten av, [redacted], som befann sig mellan bunkern och green, samt [redacted], som befann sig uppe vid greenområdet. [redacted] slog ett inspel som landade på green.

Den 7 juli 2025 blev [redacted] med anledning av inspelet anmäld för farligt spel. I anmälan anges att [redacted] inte hade fått klartecken från någon banarbetare före inspelet samt att inspelet flög över en banarbetare ([redacted]) och landade ca fem meter ifrån en annan [redacted].

Södermanlands Golförbunds Juridiska kommitté har hållit sammanträde i ärendet den 8 november 2025. Vid sammanträdet närvarade [redacted], [redacted] och [redacted]. Muntliga förhör hölls med dessa personer. I anslutning till sammanträdet hölls även syn av det hål där den anmälda händelsen ägde rum. I utredningen finns vidare den skriftliga anmälan, en svarsskrift från [redacted] samt en skiss över det aktuella hålet med markeringar över var [redacted] och de olika banarbetarna enligt anmälaren befann sig vid tidpunkten för inspelet.

[redacted] har berättat i huvudsak följande om händelsen. Samtliga banarbetare upplevde att [redacted] slog alldeles för tidigt. Ingen av dem hade gett klartecken. Han såg allt som hände från tee. [redacted] hade ryggen mot [redacted] och var klart synlig för honom. [redacted] befann sig bakom ett träd i en



sänka och var inte lika enkel för [redacted] att se. När [redacted] påbörjade ett varv runt green stod dock [redacted] vid sin boll och var medveten om att [redacted] arbetade. [redacted] inspel landade ungefär fem meter från [redacted]. Ingen av banarbetarna var beredd på att det skulle komma en boll.

[redacted] har berättat i huvudsak följande om händelsen. Det var två till fyra banarbetare som utförde arbete på hålet när han spelade det. Han såg inte [redacted] när han slog inspelet. Han fokuserade på banarbetaren ([redacted]) som befann sig vid green. [redacted] körde iväg och stannade till. Han vet inte om [redacted] hade ryggen mot honom. Han hade väntat tre till fem minuter. När [redacted] stannade till slog han in mot green. Det var inte möjligt att se [redacted] från den plats han slog ifrån. Han upplevde att banarbetarna kunde ha släppt förbi honom långt tidigare. Han såg ingen tydlig handvinkning från [redacted] som indikerade att han kunde slå.

[redacted] har berättat i huvudsak följande om händelsen. Han arbetade uppe vid foregreen och skulle påbörja "rensvaret", under vilket man klipper foregreen mellan ruffen och green. Innan han påbörjade varvet såg han [redacted]. Under den senare delen av varvet blir det dock svårare att se honom från den plats där [redacted] befann sig. Han tänkte att han skulle köra det lilla varvet runt green och få det klart. Han såg att [redacted] stod bakom honom och fick vänta. Han körde sitt varv runt green och såg under den senare delen av varvet hur en boll damp ner vid flaggan, som stod kort. Han kollade på [redacted] som hade bakkdelen av sin maskin mot [redacted]. Han mötte [redacted] blick och den indikerade att [redacted] inte hade gett klartecken till [redacted] och att [redacted] inte hade sett [redacted] slå. Han gav själv inte något klartecken till [redacted] och såg inte heller att [redacted] gjorde det.

### Skäl för beslutet

Av regel 1.2 a i Regler för golfspel 2023 framgår bland annat att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra, till exempel genom att värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns en risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). I praxis har denna regel tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att en annan person befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken.

För bestraffning krävs att den anmälda spelare har handlat med uppsåt (avsikt) eller av oaktsamhet samt att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. För bestraffning krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen.

Genom [redacted] uppgifter är det utrett att han arbetade på gränsen mellan green och ruff när [redacted] slog sitt inspel. [redacted] befann



sig därmed vid inspelet i riskzonen. Vad gäller [REDACTED] har han inte lämnat några uppgifter i ärendet. Genom det som de övriga hörda personerna berättat och med beaktande av den skiss som finns i ärendet är det dock styrkt att han befann sig till höger snett framför green när [REDACTED] slog inspelet. Ett kort eller misslyckat inspel från den position där [REDACTED] befann sig hade kunnat träffa [REDACTED]. I ärendet har inte något särskilt framkommit beträffande [REDACTED] skicklighet som golfspelare men även med utgångspunkten att han är en skicklig sådan står det klart att [REDACTED] befann sig i riskzonen.

[REDACTED] var medveten om att upp till fyra banarbetare arbetade på hålet. Det är också klarlagt att han såg [REDACTED] innan han slog in mot green. Att [REDACTED] befann sig i riskzonen måste därför [REDACTED] ha insett, och detta alltså även med utgångspunkten att [REDACTED] är en skicklig golfspelare.

[REDACTED] har förnekat att han såg [REDACTED] före slaget. [REDACTED] har dock på ett klart och tydligt sätt berättat att han såg [REDACTED] innan han påbörjade "rensvaret". Det finns ingen anledning att ifrågasätta [REDACTED] uppgifter och i nu aktuell fråga får dessa också stöd av det som [REDACTED] har berättat. [REDACTED] uppgifter läggs därför till grund för bedömningen och därmed står det klart att [REDACTED] kunde se [REDACTED] innan det att han påbörjade varvet runt green. Med beaktande av hur hålet ser ut står det klart att [REDACTED] vid denna tidpunkt också måste ha sett [REDACTED]. Greenen i fråga är inte särskilt stor och [REDACTED] hann inte fullfölja sitt varv runt denna förrän bollen landade i närheten av honom. Det står därför klart att [REDACTED] slog sitt inspel endast kort tid efter det att [REDACTED] försvann ur hans synfält. [REDACTED] måste därför ha varit medveten om att [REDACTED] alltså befann sig i riskzonen.

Juridiska kommittén har alltså kommit fram till att [REDACTED] slog inspelet mot green medveten om att två banarbetare befann sig i riskzonen. Det är klarlagt att han inte hade fått något tydligt klartecken innan han slog. Detta agerande är klart oaksamt. Det framgår av [REDACTED] egna uppgifter att han var frustrerad över väntetiden och som angetts ovan har han varit fullt medveten om att i vart fall [REDACTED] befann sig i riskzonen. Av utredningen framgår vidare att det har funnits en konkret risk för att [REDACTED] skulle kunnat träffas av bollen, med personskada som följd. Även om risken inte realiserats så bör förseelsen med hänsyn till det nu sagda bedömas som grov. En tillrättavisning är därför inte en tillräckligt ingripande påföljd utan i stället ska påföljden bestämmas till avstängning.

I normalfallet ska påföljden för en grov förseelse bestämmas till avstängning i ett år. Det har i detta fall inte framkommit något som påkallar en mildare eller strängare påföljd. Avstängningstiden bestäms därför till ett år.



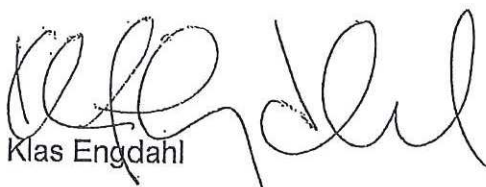
## BESLUT

Södermanlands Golförbunds Juridiska kommitté dömer [redacted] för förseelse mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar till avstängning från och med den 21 november 2025 till och med den 20 november 2026. Under avstängningsperioden får [redacted] inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller träna på anläggning (spela på golfbana) tillhörande [redacted] eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golförbundet.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut får överklagas till Svenska Golförbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast den 12 december 2025.

På Södermanlands Golförbunds Juridiska kommittés vägnar

  
Klas Engdahl

I detta beslut har deltagit Klas Engdahl (ordförande), Håkan Norling och Sven Olsson (referent). Enhälligt.

Expedieras till: [redacted], [redacted], [redacted], GDF och SGF