



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 29 april 2026 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 2-2026-15)

<b>KLAGANDE</b>	AA, medlem i XGK
<b>MOTPART</b>	XGK
<b>SAKEN</b>	Fråga om varning av medlem enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar
<b>ÖVERKLAGAT BESLUT</b>	XGK:s beslut den 19 mars 2026

---

### Bakgrund

AA är medlem i XGK (golfklubben). Den 24 februari 2026 informerades han per mejl om att golfklubbens styrelse övervägde att meddela honom en varning. Styrelsen anförde att AAs agerande, bland annat i form av ett antal inlägg under det senaste året på en av golfklubbens digitala plattformar, bedömdes som illojalt och syftade till att tillfoga golfklubben skada. AA bereddes tillfälle att yttra sig över det anförda inom 14 dagar. I ett mejl den 19 mars 2026 från golfklubben fick AA veta att golfklubbens styrelse hade beslutat att meddela honom en varning. Till stöd för beslutet hänvisades till de ageranden som påtalats i mejlet från februari. Något skriftligt protokollsbeslut från styrelsemötet skickades då inte till AA.



### **Yrkanden m.m.**

AA har yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva beslutet om varning. Han har gjort gällande att beslutet både har formella brister och att det saknar saklig grund. Han har anfört bland annat att beslutet saknar en skriftlig redovisning av de omständigheter som utgör skälen till varningen, att beslutet saknar överklagandehänvisning och att de ageranden som han har kunnat utläsa av mejlen från golfklubben, som läggs honom till last, inte utgör grund för en varning.

AA har vidare yrkat att Juridiska Nämnden ska ålägga golfklubben att på dess officiella medlemssidor publicera en offentlig ursäkt till honom och till golfklubbens samtliga medlemmar samt kompensera honom med ett års fritt golfspel.

Golfklubben har motsatt sig överklagandet.

### **Utredningen**

Juridiska Nämnden har vid avgörandet av ärendet bland annat haft tillgång till golfklubbens stadgar och mejlen från golfklubben till AA daterade den 24 februari 2026 respektive den 19 mars 2026.

### **Rättsliga synpunkter**

En golfklubbs beslut om nekat medlemskap, om medlemskapets upphörande eller om varning av en medlem får överklagas till Juridiska Nämnden (se 15 kap. 1 § RF:s stadgar). Juridiska Nämnden är inte behörig att pröva andra tvister mellan en medlem och en golfklubb än de som uttryckligen anges i 14 och 15 kap. RF:s stadgar. Juridiska Nämnden varken kan eller får uttala sig om andra tvister än sådana som nämnden har att pröva enligt RF:s stadgar.



Enligt såväl 8 kap. 6 § RF:s stadgar som 3 kap. 6 § golfklubbens stadgar får en medlem under vissa förutsättningar uteslutas. Om tillräckliga skäl för uteslutning inte finns får föreningen i stället besluta att varna medlemmen. Beslut om att inleda ett ärende om bland annat varning ska fattas av föreningsstyrelsen. Medlemmen ska få ett skriftligt underlag där det framgår vilka händelser och omständigheter som föranlett att medlemskapet ifrågasätts och ges en viss tid, minst 14 dagar, att yttra sig över underlaget. Handlingar och omständigheter ska vara tydligt redovisade, så att det finns möjlighet att bemöta vad som läggs personen till last. När tiden för yttrande har löpt ut får styrelsen besluta om nekat medlemskap respektive medlemskapets upphörande eller varning. Vid beslutet får enbart beaktas de ageranden och omständigheter som den sökande respektive medlemmen getts tillfälle att yttra sig över samt de eventuella omständigheter som inkommit genom personens eget yttrande. I ett beslut om uteslutning eller varning ska skälen till åtgärden redovisas. Beslutet ska också innehålla uppgifter om vad medlemmen behöver göra för att överklaga beslutet. Beslutet ska inom tre dagar från dagen för beslutet skickas till medlemmen. (Se 8 kap. 6 § RF:s stadgar, 3 kap. 6 § golfklubbens stadgar samt Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 47 ff.)

### **Skäl för beslutet**

Med anledning av att AA har ifrågasatt att golfklubbens styrelse står bakom de mejl angående varning som har skickats till honom konstaterar Juridiska Nämnden inledningsvis att det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som golfklubbens styrelseordförande har lämnat i ärendet om att golfklubbens styrelse står bakom dessa mejl och därmed varningen av AA.

I det här fallet har inget protokollfört beslut innehållandes skälen för varningen skickats från golfklubbens styrelse till AA i samband med att beslutet fattades. Handläggningen av ärendet är alltså behäftad med grundläggande formella brister (jfr 8 kap. 6 § RF:s stadgar och 3 kap. 6 § golfklubbens stadgar). Till det kommer att de skäl för varningen som har



angetts i mejlen den 24 februari 2026 och den 19 mars 2026 är så allmänt hållna och, såvitt framgår av handlingarna i ärendet, inte tillräckligt specificerade för att AA ska ha haft en rimlig möjlighet att bemöta dessa. Beslutet om varning ska därför upphävas.

De yrkanden som AA i övrigt har framställt ligger utanför det som Juridiska Nämnden har att pröva enligt RF:s stadgar och ska därmed avvisas. Vad han i övrigt har anfört i ärendet föranleder inte heller någon åtgärd från Juridiska Nämnden.

## **BESLUT**

1. Juridiska Nämnden upphäver det överklagade beslutet om varning.
2. Juridiska Nämnden avvisar AAs yrkanden om offentlig ursäkt och kompensation i form av fritt golfspel.
3. Det som AA i övrigt har anfört i ärendet föranleder inte någon åtgärd från Juridiska Nämnden.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsförbundet@rf.se senast den 20 maj 2026.

### **Svenska Golf förbundet**

Juridiska Nämnden  
Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin, Elena Perrone och Maria Schöllin. Enhälligt.