



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 16 september 2026 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 7-2026-14)

**KLAGANDE**

AA, ansluten till XX

Ombud: BB

**MOTPART**

CC, medlem i YY och ansluten till XX

**SAKEN**

Fråga om fusk i samband med golftävling

**ÖVERKLAGAT**

Göteborgs, Bohuslän-Dals och Västergötlands

**BESLUT**

Golfdistriktetsförbunds (Juridiska Kommittén Väst) beslut  
den 10 juli 2026 i ärendet med dnr 2026-05, se bilaga

---

**Bakgrund**

Den 22 maj 2026 spelades en tävling på XX. Tävlingen omfattade 18 hål. AA och CC spelade, tillsammans med ytterligare två personer, i samma boll. De inledde rondens på hål nr 10. Under tävlingen kom AA att misstänka CC för fusk. AAs misstanke omfattade ett antal händelser på flera olika hål. Misstanken föranledde ingen disciplinär åtgärd på plats, utan parterna lämnade in sina scorekort till tävlingsledningen och tävlingsresultaten fastställdes.

Den 27 maj 2026 gav AA in en anmälan mot CC för fusk till Juridiska Kommittén Väst (golfdistriktetsförbundet). Det som huvudsakligen gjordes gällande var att CC ett flertal gånger medvetet skulle ha flyttat markeringen av sin boll på green närmare hålet.



Golfdistriktförbundet avgjorde ärendet efter att ha hållit muntligt förhör med parterna, och med en av medspelarna i bollen, samt tagit del av en av AA åberopad film och genomfört syn på de aktuella hålen på banan. Golfdistriktförbundet kom fram till att bevisningen i ärendet var sådan att det inte var ställt utom rimligt tvivel att någon bestraffningsbar förseelse hade ägt rum. Anmälan lämnades därför utan bifall.

#### **Yrkanden m.m.**

AA har överklagat golfdistriktförbundets beslut och yrkat att CC ska bestraffas för fusk. AA har i Juridiska Nämnden klargjort att det är CC handlingar på hål nr 1 och 7 som ska bedömas som bestraffningsbara förseelser och att påföljden bör bestämmas till avstängning i två år.

När det gäller hål nr 1 har AA förtydligat att det som görs gällande är att CC ska ha underlåtit att markera sin boll på green och sedan placerat bollen på en ny position närmare hål samt försökt att genomföra nästa slag från den nya positionen. Först efter att han konfronterat CC med att försöka genomföra ett slag från fel plats ska CC ha återplacerat sin boll på ungefär det ställe där den egentligen hamnade på greenen och genomfört sitt slag därifrån. AA har vidare gjort gällande att CC inte påfört sig själv några pliktslag i samband med scoreföringen av hålet utan först efter att scorekortet hade lämnats in till tävlingsledningen.

Avseende hål nr 7 har AA anfört huvudsakligen att CCs noterade antal slag enligt det inlämnade scorekortet inte stämmer. I scorekortet har antecknats fem slag på det aktuella hålet. AA anser att det borde ha varit minst sex slag.

CC har förnekat att han ska ha gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse. Han har anfört att han inte medvetet har fuskat, utan att han har fyllt i sitt scorekort korrekt. Han har förtydligat att han, avseende både hål nr 1 och 7, har påfört sig själv två slags plikt per hål. Han har ansett det som tveksamt om han egentligen gjort något som bör föranleda pliktslag på hålen, men att han för säkerhets skull valt att ge sig själv totalt fyra pliktslag på dessa hål. Han har bekräftat att han är medlem i PGA och klargjort att han inte har några direkta inkomster från golfen.



Juridiska Nämnden har avgjort ärendet efter sammanträde där parterna har fått möjlighet att yttra sig. Juridiska Nämnden har även tagit del av en film som har åberopats av AA och övriga handlingar i ärendet.

### **Skäl för beslutet**

Vad gäller de rättsliga förutsättningarna för att kunna bestraffa någon för fusk enligt 14 kap. RF:s stadgar hänvisas till golfdistriktförbundets redogörelse i det överklagade beslutet. Regelöverträdelser som leder till pliktslag, men inte diskvalificering från en tävling, ska som utgångspunkt hanteras av tävlingsledningen och kan normalt inte medföra bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar i annat fall än när det rör sig om uppsåtligt fusk.

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Det som har framkommit i ärendet här ger inte anledning till någon annan slutsats i frågan om skuld än den som golfdistriktsförbundet har kommit fram till. Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att CC uppsåtligen har gjort sig skyldig till fusk på något håll i samband med den aktuella tävlingen. Överklagandet ska därmed avslås.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden avslår överklagandet. Juridiska Kommittén Västs beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsforbundet@rf.se senast den 7 oktober 2026. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin, Maria Schöllin och Peter Munck.  
Enhälligt.

## B E S L U T

Golfdistriktsförbund: Göteborg, Bohuslän- Dal och Västergötlands

Beslutsdag: 2026-07-10

Beslutsort: Göteborg

Ärendenummer: JKV 2026-05

### PARTER

Anmälld: [REDACTED]

Anmälare: [REDACTED]

Golf-id: [REDACTED]  
[REDACTED]

### SAKEN

Fråga om regelbrott (fusk)

---

### BAKGRUND

Anmälan inkom den 27 maj 2026 till kommittén. [REDACTED] har gjort gällande följande förseelser, vilka ska ha inträffat i samband med att parterna, som gick i samma boll tillsammans med två andra personer, deltog i en tävling benämnd [REDACTED] den 22 maj 2026. Partiet startade på hål 10.

[REDACTED] anför följande. På hålen 10 till och med 14 hade han en känsla, som successivt förstärks, av att [REDACTED] medvetet flyttade sin markering på green närmare hålet på varje hål, särskilt noterbart på hål 12 där [REDACTED] knapp flyttats närmare hål från ca 5 - 6 meter till ca 1 - 1,5 meter. [REDACTED] var oftast uppe på green före de andra i bollen. Flera hål har en upphöjd green varför man inte alltid ser greenytan på avstånd.

På hål 15 (par 3) var det ett extra pris för närmast hål. Han slog sin egen boll till greenkanten förbi hålet. På en skylt noterade han att det stod 1,76 meter samtidigt som han såg [REDACTED] boll ligga ca 5 - 6 meter förbi hålet några meter kortare än hans egen boll. Han konstaterade då att det inte fanns behov av att mäta [REDACTED] boll. När de övriga spelarna slutligen fått upp sina bollar på green såg han en markeringsknapp som låg ca 1,5 - 2 meter från hålet. På fråga svarade [REDACTED] att det var hans markering varpå de två andra spelarna mätte upp [REDACTED] boll till 1,87 meter. Han berättade för medspelaren [REDACTED] om misstankarna att [REDACTED] flyttar sin markering på green när inte vi andra ser det.

[REDACTED] slog sitt utslag vänster om fairway på hål 16 mot en outgräns. [REDACTED] slog ingen provisorisk boll. Under tiden han hjälpte till att leta efter [REDACTED] boll, som låg höger om vägen upp mot utslagsplatsen på nästa hål, försökte han hålla koll på vad [REDACTED] gjorde. Han noterar då att [REDACTED] gick förbi den plats där bollen borde ha hamnat. Varken han själv eller [REDACTED] hade sett [REDACTED] slå något slag in mot green. När han kom fram till green låg [REDACTED] boll ca 1,5 meter från hålet. [REDACTED] uppmärksammade honom på att [REDACTED] redan varit uppe på green när [REDACTED] var på väg tillbaka mot oss andra. [REDACTED] hade således redan varit på green och gjort något. Han gjorde bedömningen att [REDACTED] inte hittade sin boll och i stället promenerade ner till green där han placerade en boll nära hålet.

På hål 17 slog [REDACTED] sin boll mot vattenhindret på vänster sida vid vägen. Under tiden som de övriga letade efter en medspelares boll gick [REDACTED] ensam upp på green. Han såg att [REDACTED] började leta i sin ficka (där han sett att [REDACTED] haft en extra boll) samtidigt som [REDACTED] sa att han hittat sitt utslag. Han såg samtidigt att bollen i [REDACTED] ficka var borta. [REDACTED] boll såg han ligga på green ca 10 meter förbi hålet. Han såg därefter att [REDACTED] tog upp sin boll utan att markera den samt att [REDACTED] gick mot flaggan. När han var på green såg han nu att [REDACTED] boll låg ca två meter från hålet. Han fick panik och sa till [REDACTED] att han absolut inte skulle ta emot något lagpris om det skulle bli aktuellt.

[REDACTED] slog sin drive till den vänstra bunkern på hål 18 där även en medspelares boll låg. När alla var på green låg [REDACTED] boll ca 70 - 80 centimeter från hålet. Han reflekterade över hur [REDACTED] kunde komma så nära så ofta men konstaterade samtidigt att [REDACTED] var en duktig spelare med HCP -1.

På hål 1 sa [REDACTED] att han glömde markera sin boll på green, något han senare korrigerade genom att lägga till två pliktslag till sin score.

Han såg [REDACTED] slå sitt andraslag på hål 2 in mot green till ca 10 meter från flaggan. Han själv slog sitt inspel kort om green och körde därefter sin golfbil snabbt upp mot green för att se vad [REDACTED] gjorde på green. Han såg att [REDACTED] tog upp sin boll och gick mot flaggan dock utan att lägga ned någon markeringsknapp. Han fick köra tillbaka för att hjälpa [REDACTED]. När de så småningom kom fram till green hade [REDACTED] markerat nära hål och på fråga sa [REDACTED] att han fick par på hålet.

På hål 3 slog, knackade eller sparkade [REDACTED] fram sin boll från en träddunge ca 5 - 7 meter uppenbarligen för att få ett fritt läge.

På hål 4 såg han ingen markeringsknapp på green när han själv puttade från ca 15 meter och lämnade sin putt ca 4 - 5 meter kort flaggan. Men helt plötsligt såg han en markering nära hålet. [REDACTED] sa att han fått bogey.

På hål 7 uppmanade han [REDACTED] att snabbt ta sig fram mot green då han iakttagit [REDACTED] inspel och att denne var på väg till green med sin putter. Han filmade [REDACTED] boll på green (filmen återopad). Självt var han därefter fokuserad på att hjälpa till med att hitta medspelarens boll och såg själv inte vad som utspelade sig på green. Han hörde att [REDACTED] pratade högt med [REDACTED] men hörde inte vad som sades. Efteråt fick han en redogörelse av [REDACTED], som berättade att denne såg att den enda boll som låg på green var [REDACTED] samt att den låg på den plats som filmen utvisade. Därefter chippade [REDACTED] in på green men såg då att [REDACTED] boll saknades. [REDACTED] såg inte heller någon markeringsknapp men såg i stället att [REDACTED] slängde i en boll i hålet, plockade sedan upp den och sa att det är inte ofta man lägger den rätt i kopp. [REDACTED] blev upprörd och pekade mot den plats där han först sett bollen på green varpå [REDACTED] ursäktade sig och sa att han glömt och markera den. [REDACTED] uppgav att han visste var bollen ursprungligen låg, nämligen vid en brun fläck. [REDACTED] sa att det var det värsta han varit med om på en golfbana. Senare berättade [REDACTED] för honom att [REDACTED] kan ha puttat klart från den bruna fläcken på green innan alla hade kommit fram till green. Anmärkningsvärt enligt [REDACTED] var att [REDACTED] ändrade sig snabbt från att det inte var ofta man puttade direkt i kopp till att ha markerat vid den bruna fläcken och därefter puttade klart.

Därefter orkade varken han eller [REDACTED] längre kontrollera [REDACTED]. Han mådde mycket dåligt över vad som hade hänt under golfrundan.

[REDACTED] har kommenterat flera av de förseelser som anmälan beskriver. Hans redogörelse har emellertid inte innehållit något medgivande av medvetna regelbrott som påståtts. Två slags plikt har han själv påtalat då han vid ett tillfälle av misstag glömde markera sin boll på green.

## UTREDNINGEN

Utöver parternas skrivelser har kommittén tagit upp ytterligare bevisning vid förhör och syn på [REDACTED] den 29 juni 2026. Förutom parterna närvarade vittnet [REDACTED] som åberopats av anmälaren.

## SKÄLEN FÖR BESLUTET

### *Rättsliga utgångspunkter*

Att medvetet begå regelbrott på en tävling, d.v.s. fuska, strider mot golfsportens grundläggande ideal. Av 14 kap. 2 § punkten 9 Riksidrottsförbundets stadgar framgår att bestraffning kan dömas ut mot den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t. ex. i samband med en golftävling. Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa sin oskuld. För att någon ska kunna bestraffas fordras i stället att anmälaren kan bevisa det som påståtts i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt bortom rimligt tvivel att den anmälde har begått just den eller de förseelser som anmälan beskriver. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälde för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter vinner stöd av vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende. - De påföljder som kan utdömas är tillrättavisning, böter eller avstängning.

### Skuldfrågan

■■■■ har under synen i stort vidhållit sina uppgifter i anmälan, som huvudsakligen gör gällande två slags beteenden av medvetna regelbrott, d.v.s. fusk. Dels ska ■■■■ på flera greener ha flyttat sin markeringsknapp betydligt närmare hålet än där bollen ursprungligen legat, dels på några hål ha placerat en boll på green utan att ha spelat in den på green med ett golfslag. - ■■■■ har förnekat att han begått någon bestraffningsbar förseelse under rundan.

Bevisningen som ■■■■ åberopat har utgjorts av hans egna iakttagelser och bedömningar av vad som inträffat. Vittnet ■■■■ har berättat om vissa händelser under rundan.

Kommittén behandlar i tur och ordning de hål som anmälan tar upp.

Redan på första hålet (banans hål nr 10, par 3, ca 130 meter) fick ■■■■ känslan av att ■■■■ fuskade, men tillstod spontant vid synen att han inte hade några konkreta bevis för sin misstanke. Efter ett misslyckat utslag av ■■■■ hamnade bollen i relativt djup ruff ca 20 meter från hålet. Det var vatten emellan ruffen och greenen. Något senare såg ■■■■ att ■■■■ boll låg helt nära hålet. Ingen i bollen hade sett inspelet, eftersom de letade efter en medspelares boll på andra sidan av greenen. ■■■■ uppgav att slog sitt andra slag till ca 1 meter från flaggan.

På hål nr 12 uppfattade ■■■■ att ■■■■ flyttat fram sin markering närmare hål än där han först ha sett den ligga. ■■■■ uppgav att han markerade sin boll där den landat.

På hål nr 15 ( par 3, ca 130 meter) stod flaggan till vänster på green. På hålet gällde "närmast hål" och på en skylt stod det 1,76 meter. ■■■■ bedömde att ■■■■ boll landat 5 - 6 meter förbi hålet då han passerade den på väg bort mot sin boll. Avståndet till hålet behövde därför inte mätas. När hela bollen efter visst letande befann sig på green låg ■■■■ boll betydligt närmare hålet varför de övriga i bollen ansåg att den behövde mätas, vilket resulterade i måttet 1,87 meter. ■■■■ uppgav att han puttade två gånger för par och tillade att han inte deltog i den separata tävlingen om närmast hål.

● uppgav att hans utslag på hål nr 16 gick mot vänster att han fann sin boll i ruffen ca 100 meter från green. Han slog in mot green men kunde inte uppfatta om bollen landat kort i en bunker eller över green där det fanns en stark lutning mot hög vegetation. Sedan han konstaterat att bollen låg bra på green nära flaggan gick han mot de övriga i bollen för att hjälpa till att leta. ● varken hörde eller såg att ● slog något slag mot green då han och vittnet ● befann sig letandes efter boll till höger om fairway. Vittnet uppmärksammade ● om att ● hade gått upp på green innan han vände tillbaka till de övriga i bollen. ● ansåg det anmärkningsvärt att en spelare går fram och markerar bollen på green ensam och inte heller talar om att han ska slå sin boll mot green.

På hål nr 17 (par 4 med upphöjd green) landade ● boll mitt på fairway medan ● boll gick i riktning mot ett litet pliktområde (vatten) betydligt närmare hål men vänster om fairway och dessutom klart lägre än green. ● iakttog ● inspel och bedömde att bollen flög uppskattningsvis 10 meter förbi hålet. Han kunde dock inte se greenytan från sin position. ● var först upp på green och när ● skyndat sig upp till green såg han en boll komma rullande mot flaggan. Vittnet har uppgivit att han noterade ● slag in mot green men i övrigt inte kommenterat situationen.

På greenen på hål nr 1 noterade ● att ● lyfte upp sin boll utan att markera dess position. Han återplacerade den senare ca 2 - 3 meter närmare hålet än där den ursprungligen låg. ● erkände sitt misstag lade till två pliktslag vilket han senare upplyste tävlingsledningen om.

På hål nr 2 var ● snabbt framme vid green efter sitt eget inspel som stannade kort green. Han såg att ● boll låg ca 10 meter från hålet. Greenen lutade relativt mycket mot hålet från bollens position. När ● efter att ha hjälpt till att leta bollar åter kom till green låg nu ● boll klart närmare hålet. ● var av uppfattningen att ● inte markerat sin boll över huvud taget. ● har förklarat att han tvåputtade för par.

På hål nr 3 ska enligt ● ● boll, som hamnade mellan några träd på höger sida om fairway ha knackats eller sparkats ut mot fairway av honom för att få ett bättre

läge. [REDACTED] uppgav att det var en rangeboll han knackade ut. Hans boll i spel kunde han spela fram mellan träden ett hundratal meter.

På hål nr 4 gick [REDACTED] boll enligt egen uppgift ned i det stora pliktområdet till vänster om fairway. [REDACTED] har förklarat att han aldrig såg att [REDACTED] slog något slag in mot green, bara att han puttade en gång på green. [REDACTED] uppgav att han hade bogey på hålet.

På hål nr 7 (par 4) filmade [REDACTED] på håll [REDACTED] boll när den låg på green. På filmen, som återopats, går det att se en boll som ligger några meter in på green något närmare greenens vänstra sida sett från fairway. Avståndet till flaggan som står betydligt längre in på green kan bedömas vara ca 10 meter. [REDACTED] bad vittnet gå bort mot green "för att kolla läget". Vittnets boll hade landat på green och han gick dit med sin putter. Dessförinnan hade vittnet sett var [REDACTED] boll legat efter dennes inspel, men när vittnet kom fram till green fanns där varken någon markering eller boll vad han kunde se. Vittnet hörde ett "koppljud" och [REDACTED] säga att "det är inte ofta man slår den direkt i kopp". Sedan vittnet reagerat starkt på vad han hört [REDACTED] säga uppgav [REDACTED] att hans boll landat till vänster om flaggan, att han hade markerat i ett område på green som var brunfläckt och sedan på skämt säga att det "inte var ofta man sätter den på två.". Vidare skulle han ha placerat bollen på den bruna fläcken och puttats två gånger. Trots att han egentligen hade fått birdie registrerade han bogey på hålet.

#### Kommitténs bedömning

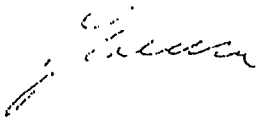
Som ovan redogjorts för är det anmälaren som ska kunna styrka sina påståenden om att en eller, som i detta fall, flera bestraffningsbara förseelser har skett. Bevisningen måste vara av sådan styrka att det i praktiken kan uteslutas att det förhåller sig på annat sätt än det som påstås. Kommittén konstaterar att de uppgifter som lämnats av parterna i de centrala delarna står mot varandra. Vittnet har visserligen berättat om iakttagelser som enligt vittnets uppgifter framstår som anmärkningsvärda. Särskilt gäller det händelsen på sjunde hålets green. Vittnet och anmälaren har dock inte kunnat beskriva samma händelser eller gjort gemensamma iakttagelser av de påstådda regelbrotten. Sammantaget anser kommittén att den bevisning som

föreligger inte är tillräcklig för att det ska anses vara bortom rimligt tvivel styrkt att de påstådda regelbrotten ägt rum. Till följd härav ska anmälan i dess helhet lämnas utan bifall.

## BESLUT

 anmälan lämnas utan bifall.

Juridiska Kommittén Väst



Hans Gästadius

I detta beslut har deltagit: Hans Gästadius (ordförande och referent), Anders Grehn, Ingrid Murisoja och Jan Brännström. Beslutet är enhälligt.

## TALAN MOT BESLUTET

Detta beslut får av part överklagas inom tre veckor, dvs senast 2026-07-31 till Svenska Golf förbundet, Juridiska Nämnden, Box 110 16, 100 61 Stockholm