



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 11 maj 2026 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 3-2026-14)

KLAGANDE AA i egenskap av vårdnadshavare för BB
(ANMÄLARE)

MOTPART CC, medlem i XGK
(ANMÄLD)

SAKEN Fråga om otillbörligt uppträdande m.m.

ÖVERKLAGAT Göteborg, Bohuslän-Dal och Västergötlands Golfdistrikts-
BESLUT förbunds (Juridiska Kommittén Väst) beslut den 25 mars 2026
i ärendet med dnr 12/2025, se bilaga.

Bakgrund

Den 13 augusti 2025 spelades finalen av en serie juniortävlingar i Stockholmsområdet kallad Slaget om STHLM. Tävlingsserien var indelad i två klasser, Elit och Future. BB hade spelat i Future-klassen och vid en summering av resultaten ledde han Order of Merit i den klassen inför finalen. CC var och är alltjämt huvudansvarig inom Stockholms Golfdistriktsförbund (SGDF) för Slaget om STHLM och ingick i tävlingsledningen för Elit-klassen. Vid ett möte



med CC den 10 augusti 2026 fick BB besked om att han inte tilläts delta i finalen i Future-klassen. I stället erbjöds han att spela finalen i Elit-klassen. Vid mötet tog CC upp att det fanns uppgifter om att BB hade fuskat vid tidigare tävlingar, exempelvis genom att flytta en boll. AA och BBs tränare DD var också med på mötet.

AA gjorde den 7 oktober 2025 en anmälan om bestraffning mot CC hos Stockholms Golfverbunds Juridiska kommitté. Eftersom CC är medlem i en golfklubb som är ansluten till Göteborgs Golfverbund översändes ärendet till Juridiska Kommittén Väst. Som närmare redogörs för i Juridiska Kommittén Västs beslut angav AA som grund för anmälan sammanfattningsvis följande. Det har varit fråga om en felaktig avstängning från Future-klassen som grundades på obekräftade uppgifter om att BB hade fuskat vid tidigare tävlingar (felaktig avstängning utan rättssäker process). Efter mötet den 10 augusti 2025 spreds också känsliga uppgifter om vad som sagts på mötet till andra, trots att de inblandade var överens om att det inte skulle göras (spridning av sekretessbelagd och känslig information). Beslutet att stänga av BB från finalen och medverka till spridning av rykten om fusk har påverkat hans psykiska hälsa och även lett till social exkludering (kränkande särbehandling). Slutligen har CC den 1 augusti 2025 i samband med en tävling på YGK gett en medspelare till BB i uppdrag att kontrollera om BB fuskade (otillbörlig övervakning av minderårig spelare).

CC förnekade hos Juridiska Kommittén Väst att han hade gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse. Han anförde bland annat följande. Under senare delen av juni 2025 förekom det uppgifter om att BB hade fuskat på tävlingar. Tillsammans med tävlingsledaren för tävlingen på YGK den 1 augusti 2025 beslutade han därför att sätta in en hemmaspelare i samma boll som BB. Avsikten var att hemmaspelaren skulle påkalla en domare om något oklart uppstod. Beslutet att inte tillåta BB att spela finalen i Future-klassen fattades i enlighet med gällande tävlingsvillkor enligt vilka rätt nivå för BB baserat på ranking var Elit-klassen. BB erbjöds också spel i finalen i Elit-klassen. Det har aldrig varit fråga att stänga av BB från spel på tävlingar. Anledningen till att han tog initiativ till



mötet den 10 augusti 2025 var dels att erbjuda BB att spela finalen i Elit-klassen, dels att informera om de rykten om fusk som uppkommit och sätta stopp för de eventuella beteenden som skapat ryktena. Han ville med andra ord ge BB "en andra chans". Han förklarade vid mötet också vad som sker om man blir anmäld och fälld för fusk. Han har inte skapat någon ryktesspridning eller ägnat sig åt smutskastning eller kränkande särbehandling gällande BB.

Under den tid som handläggningen av bestraffningsärendet hos Juridiska Kommittén Väst pågick prövade Regelkommittén hos Svenska Golfbundet, på begäran av AA, om SGDF hade tillämpat tävlingsvillkoren på ett korrekt sätt när BB inte tilläts spela finalen i Future-klassen. I ett beslut den 9 december 2025 fann Regelkommittén att SGDF inte hade tillämpat de uppställda tävlingsvillkoren formellt felaktigt, eftersom BB vid anmälningstidens utgång hade en för bra placering på SGF Golf Ranking för att delta i Future-klassen. I beslutet kritiserade emellertid Regelkommittén förfarandet att tävlingsledningen – enligt vad som till kommittén hade uppgetts av SGDF – hade nekat BB dispens att delta i Future-klassen med hänvisning till de anklagelser om fusk som hade riktats mot honom. Regelkommittén ansåg att förfarandet hade varit rättsosäkert. SGDF uppmanades att i de tävlingar där de fastställer tävlingsvillkoren fortsättningsvis säkerställa att det finns klara och tydligt formulerade tävlingsvillkor där det inte kan råda några tveksamheter om vilka spelare som är behöriga att delta i respektive tävling.

I det till Juridiska Nämnden nu överklagade beslutet fann Juridiska Kommittén Väst att CC inte hade gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse enligt 14 kap. 2 § RF:s stadgar och lämnade därför anmälan utan bifall. Enligt kommittén kunde mötet den 10 augusti 2025 inte anses ha ägt rum i samband med tävling på ett sådant sätt som krävs för ansvar enligt 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar om bestraffning för otillbörliga förfaranden och uppträdanden. Kommittén ansåg inte heller att CCs agerande objektivt kunde anses utgöra en sådan allvarlig kränkning som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar. Enligt kommittén var det dessutom inte styrkt att CC hade haft för avsikt att kränka BB.



Yrkanden m.m.

AA har överklagat Juridiska Kommittén Västs beslut. Hon har till stöd för sitt överklagande anfört bland annat följande. Juridiska Kommittén Väst har tillämpat bestämmelserna om allvarlig kränkning för restriktivt och gjort en felaktig bedömning av CCs uppsåt. Mötet den 10 augusti 2025 får dessutom sägas ha ägt rum i samband med tävling och Regelkommitténs "rättssäkerhetskritik" har inte tillmätts tillräcklig betydelse av Juridiska Kommittén Väst.

CC har motsatt sig att Juridiska Kommittén Västs beslut ändras och för egen del tillbakavisat vad som redogjorts för hos Regelkommittén om att BB nekats dispens att delta i Future-klassen på grund av anklagelser om fusk.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i Stockholm den 28 april 2026. Vid det muntliga förhöret har parterna närvarat via videokonferens. På CCs begäran har förhör hållits med EE och FF. På bägge parternas begäran har förhör hållits med DD.

AA har åberopat viss skriftlig bevisning samt en ljudinspelning.

I sitt förhör har BB bland annat berättat följande. Han visste inte vad mötet med CC den 10 augusti 2025 skulle handla om och han blev förvånad över de uppgifter som lämnades om att han misstänktes för att fuska. Han fick inte tillfälle att bemöta anklagelserna och han förstod aldrig skälen till att han inte fick spela finalen i Future-klassen. Efter mötet blev det ytterligare ryktesspridning om att han skulle vara en fuskare och det förekommer sådana ryktesspridning fortfarande. Hans golfspel har påverkats mycket negativt av det som hänt.



Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar.

Enligt 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar kan bestraffning bland annat ådömas den som under eller i samband med tävling uppträtt förolämpande eller på annat sätt otillbörligt mot utövare eller ledare. Av 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar följer att bestraffning bland annat kan tilldelas den som i anslutning till idrottsverksamhet allvarligt har kränkt någon. Med allvarliga kränkningar avses främst sådana förseelser som motsvarar grövre vålds-, frihets-, frids- och sexualbrott (se Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och tävlingsregler, sjunde upplagan, s. 42 f.).

För att någon ska kunna bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att anmälares uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Juridiska Nämnden är inte behörig att pröva andra ärenden än de som uttryckligen anges i 14 eller 15 kap. RF:s stadgar. Det ingår således inte i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över företrädare för golfsporten eller att uttala sig om en person har agerat på ett olämpligt sätt inom ramen för ett uppdrag i ett golfdistriktsförbund eller i en golfklubb.



Skäl för beslutet

Juridiska Nämnden delar Juridiska Kommittén Västs bedömning att de punkter i den så kallade brottskatalogen som kan vara aktuella i detta fall är 14 kap. 2 § 7 och 8 RF:s stadgar. Som framgår av de rättsliga utgångspunkterna kan den som under eller i samband med tävling uppträtt förolämpande eller på annat sätt otillbörligt mot utövare ådömas bestraffning enligt 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar. I fråga om det som ägde rum under mötet den 10 augusti 2025 kan anses ha skett i samband med tävling konstaterar Juridiska Nämnden att mötet, i vart fall delvis, hölls med anledning av att BB var anmäld till finalspelet i tävlingsserien Slaget om STHLM och att det påstods ha förekommit uppgifter om fusk vid tävlingar tidigare under året i samma tävlingsserie. I samband med mötet delgavs BB även information om att han inte tilläts att delta i finalen i en viss tävlingsklass och han i stället erbjöds att spela finalen i en annan klass som motsvarade hans ranking.

Till skillnad från Juridiska Kommittén Väst anser Juridiska Nämnden att det som utspelade sig på mötet den 10 augusti 2025 ska anses ha skett i samband med tävling på det sätt som avses i 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar. BB är också att betrakta som en sådan "utövare" som omfattas av skyddet enligt den aktuella bestämmelsen. Även den påstådda förseelsen den 1 augusti 2025 på YGK, som BB fick kännedom om på mötet den 10 augusti, har begåtts under en tävling.

Frågan är då om CC genom sitt agerande till någon del har uppträtt otillbörligt mot BB i den mening som avses i RF:s stadgar. Bestraffningsärenden om otillbörliga uppträdanden handlar oftast om muntliga angrepp på domare eller motståndare, något som inte är fallet här. Att sanningslöst beskylla en tävlingsdeltagare för att fuska anses således i vissa fall kunna utgöra en förseelse enligt den aktuella bestämmelsen (jfr Hübinette och Malmsten, a.a. s. 40). I begreppet otillbörligt måste enligt Juridiska Nämnden emellertid anses ligga att det har varit fråga om en mer allvarlig överträdelse som direkt strider mot lag, en tävlingsregel eller klart utgör ett avsteg från idrottsrörelsens allmänna principer om hur



man bör uppträda i samband med en tävling. Varje handling som är olämplig eller klander-
värd bör således inte leda till att en utövare eller funktionär bestraffas. Enligt Juridiska
Nämnden måste det som utgångspunkt också finnas ett inte obetydligt utrymme för en
ungdomsledare att lyfta även oanmälda misstankar om fusk med en yngre spelare utan att
han eller hon ska riskera att ådömas en bestraffning. Om en sådan fråga lyfts bör dock en
förälder eller annan vuxen person som står den unge nära delta på mötet.

I detta fall är inte annat utrett än att CC vid mötet den 10 augusti 2025 på ett över-
gripande sätt redovisade de rykten och anklagelser om fusk som hade riktats mot BB.
Informationen lämnades i nära anslutning till att BB hade fått besked om att han inte fick
delta i finalen i den tävlingsklass där hade ledde Order of Merit. CC berättade också vad
konsekvenserna kunde bli för den som i ett bestraffningsärende anmäls och fälls för fusk.
Mot CCs bestridande är det emellertid inte visat att han före eller vid mötet uttryckligen
satte de påståenden om fusk som riktats mot BB i samband med beslutet att inte tillåta
honom att delta i en viss tävlingsklass. Såvitt framkommit har inte heller några andra
närvarande vid mötet än möjligtvis AA och BB uppfattat att CC för egen del beskyllde BB
för att fuska. DD har för sin del berättat att han uppfattade samtalet om fusk som sakligt.

Sammantaget anser Juridiska Nämnden att utredningen inte utvisar att det vid mötet
den 10 augusti 2025 har varit fråga om ett otillbörligt uppträdande från CCs sida
i den mening som avses i 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar. Mot CCs bestridande är det inte heller
visat att han efter mötet har spridit rykten om BB till utomstående. Enligt Juridiska
Nämnden har CC inte genom sitt agerande att låta en hemmaspelare spela tillsammans
med BB på tävlingen den 1 augusti 2025 gjort sig skyldig till ett sådant otillbörligt
uppträdande som avses i 14 kap. 2 § 7 RF:s stadgar.

Juridiska Nämnden instämmer i Juridiska Kommittén Västs bedömning att CC inte
allvarligt har kränkt BB genom något sådant brottsligt förfarande eller i övrigt
synnerligen allvarligt agerande som avses i 14 kap. 2 § 8 RF:s stadgar. Det som har
framkommit i ärendet här föranleder inte någon annan bedömning.



Svenska
Golfbundet

8(8)

På grund av det anförda ska det överklagade beslutet inte ändras.

Det bör avslutningsvis klargöras att det – som tidigare nämnts – inte ingår i Juridiska Nämndens uppgifter att uttala sig om lämpligheten i anmälda förseelser som nämnden har funnit inte är bestraffningsbara.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Juridiska Kommittén Västs beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsförbundet@rf.se senast den 1 juni 2026. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky och Martin Rhodin. Enhälligt.

B E S L U T

Golfdistriktsförbund: Göteborg, Bohuslän- Dal och Västergötland

Beslutsdag: 2026-03-25

Beslutsort: Göteborg

Ärendenummer: JKV 2025-12

PARTER



SAKEN

Fråga om kränkning i tävlings-sammanhang m.m.

BAKGRUND

Den 13 augusti 2025 spelades finalen av en serie juniortävlingar i Stockholmsområdet kallad Slaget om STHLM. Tävlningen var indelad i två klasser, Elit och Future. Anmälarens son, [REDACTED] (nedan [REDACTED]) var anmäld till finalen i Future men uppfyllde inte tävlingsvillkoren enligt tävlingsledningen och fick inte heller dispens vilket han meddelades den 10 augusti. [REDACTED] erbjöds i stället att få spela finalen i Elit. Tre andra spelare, som i likhet med [REDACTED] inte heller uppfyllde tävlingsvillkoren, fick dispens att delta i finalen av Future. Vad som fordrats för att få dispens framgick inte i tävlingsvillkoren utan bedömningen gjordes av tävlingsledningen.

I en skrivelse som inkom till Svenska Golf förbundet (SGF) den 7 oktober 2025 av [REDACTED] begärde hon att SGF skulle uttala sig om tävlingsvillkoren tillämpats korrekt när hennes son inte fick dispens. En anmälan om bestraffning riktades samtidigt mot [REDACTED], den ansvarige tävlingsledaren, med påståendet att han på osakliga och diskriminerande grunder m.m. inte gav [REDACTED] dispens till finalen av Future.

Regelkommittén hos SGF uttalade sig i beslut den 9 december 2025 angående tillämpningen av tävlingsvillkoren enligt följande. [REDACTED] hade vid anmälningstidens utgång för finalen i Slaget om STHLM Future en placering på SGF Golf Ranking pojkar bättre än 301. Regelkommittén

fann därför inte att SGDF (Stockholms Golf förbund) tillämpat de uppställda tävlingsvillkoren formellt felaktigt när [REDACTED] inte tilläts att delta i finalen av Slaget om STHLM Future. Beslutet har vunnit laga kraft.

I bestraffningsärendet, som denna kommitté handlägger, är frågan om [REDACTED] begått förseelser som kan leda till påföljd med stöd av 14 kap 2 § punkterna 1-16 Riksidrottsförbundets stadgar, den s.k. bestraffningskatalogen.

PARTERNAS STÅNDPUNKTER OCH BEVISNING

Anmälaren

[REDACTED] har i anmälan påstått att [REDACTED] blivit särbehandlad på osakliga och diskriminerande grunder av [REDACTED] då han, den 10 augusti 2025 i sin egenskap av tävlingsledare, inte gav [REDACTED] dispens för att den 13 augusti 2025 delta i finalen av Slaget om STHLM Future. Tre andra spelare som i likhet med [REDACTED] också var obehöriga fick däremot dispens. Så som talan slutligen utformats har [REDACTED] gjort sig skyldig till följande förseelser.

- 1 Felaktig avstängning utan rättssäker process
- 2 Otillbörlig övervakning av minderårig spelare
- 3 Spridning av sekretessbelagd och känslig information
- 4 Kränkande särbehandling

Till stöd för anmälan har [REDACTED] i huvudsak anfört och åberopat följande omständigheter och bevisning.

1 Felaktig avstängning utan rättssäker process. [REDACTED] fattade beslut grundat på påståenden om att [REDACTED] fuskat vid tidigare tävlingar under säsongen. Uppgifterna saknade dokumentation/underlag, vittnesmål eller konkreta omständigheter och bevis för påståendet om fusk. Det saknades formell anmälan eller prövning av domare på plats/tävlingsledning/disciplinnämnd. [REDACTED] gavs vid mötet den 10 augusti aldrig möjligheten att bemöta de anklagelser som framfördes. Beslutet grundades på obekräftade rykten, telefonsamtal från en anonym förälder, samt intern "bevakning".

2 Otillbörlig övervakning av minderårig spelare. Det skedde i samband med en tidigare deltävling ([REDACTED]) och då en medspelare i bollen fått till uppgift att kontrollera om [REDACTED] fuskade. Det skedde utan varken vårdnadshavares eller [REDACTED] vetskap eller samtycke. Denna händelse styrks genom nedan nämnda ljudupptagning.

3 Spridning av sekretessbelagd och känslig information. Efter mötet den 10 augusti, vid vilket [REDACTED] uttryckligen gått med på att vad som förekommit under mötet skulle stanna mellan parterna, spreds likväl detaljer om mötet och avstängningen till tredje part. De spridda uppgifterna som [REDACTED] medverkat till och som varit känsliga för [REDACTED] utgör ett allvarligt åsidosättande av ansvar enligt RF:s stadgar särskilt med beaktande av skyddet för barn och unga.

4 **Kränkande särbehandling.** Beslutet att stänga av [REDACTED] från finalen i Future och medverka till spridning av information av känslig karaktär (bl.a. rykten om fusk), har påverkat [REDACTED] psykiska hälsa och även lett till social exkludering. Att inte någon från t.ex. tävlingsledning tagit kontakt med [REDACTED] eller hans vårdnadshavare för att informera om eller att få möjlighet att bemöta uppkomna anklagelser är oacceptabelt, och utgör i sig ett kränkande agerande mot en minderårig.

De redogörelser för incidenter rörande [REDACTED] som hon lämnat i skrivelse "Augusti 2025" utgör skriftlig bevisning i ärendet (se **Bilaga A**). Här nämns bl.a. ett Snapchat-meddelande, som informerat andra spelare om mötet den 10 augusti på [REDACTED], och därmed spridningen av känslig information. Detta är att ses som mobbing och kränkande behandling.

Som ytterligare bevismaterial åberopas ljudinspelning "Möte [REDACTED] med [REDACTED] 2025-08-24". Ljudfilen innehåller uppgifter om vad som framkom vid mötet den 10 augusti med [REDACTED]. Flertalet omständigheter som angetts tidigare bekräftas i ljudfilen.

Den anmälde

[REDACTED] har bestridit att han gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse och i huvudsak kommenterat anmälarens påståenden enligt följande.

1 **Felaktig avstängning.** Tävlingsledningen följde sina tävlingsstatuter. Rätt nivå för [REDACTED] att tävla var finalen av Elit beroende på den ranking han hade vid tillfället. [REDACTED] erbjöds att spela finalen av Elit och han anmälde sig också till den finalen.

Varken han eller Stockholms Golförbund har någonsin talat om avstängning. Anledningen till att han kallade till ett möte den 10 augusti var att få bort rykten som florerade samt erbjuda [REDACTED] spel på finalen av Elit. Syftet med mötet var aldrig att stänga av [REDACTED], utan att få stopp på eventuella rykten och beteenden som skapat ryktena. Det var inte heller något hot om avstängning under mötet. Däremot förklarade han vad som sker när man blir anmäld och fälld för fusk. Att han valt att inte namnge föräldrar eller spelare som lämnat/haft information om fusk var att syftet med mötet inte var att stänga av [REDACTED].

2 **Otillbörlig övervakning av minderårig spelare.** Under senare delen av juli 2025 förekom rykten och mail om fuskanklagelser rörande [REDACTED]. Tillsammans med TD [REDACTED] beslöt han att inför tävlingen på [REDACTED] den 1 augusti sätta in en hemmaspelare i samma boll som [REDACTED]. Denne skulle påkalla domare om något oklart uppstod. Det har inte handlat om övervakning.

3 **Spridning av sekretessbelagd och känslig information.** Han har inte startat eller skapat någon ryktesspridning om [REDACTED], vilket stöds av mejl den 29 juli från spelare som inte vill spela i samma boll som [REDACTED]. Ryktena om att [REDACTED] fuskar har förekommit under en längre tid och bl.a. kommit från andra juniorer, snapchat-konversation och mejl från spelare som tar upp ryktet om fusk kring [REDACTED].

4 Kränkande särbehandling. Han har aldrig ägnat sig åt smutskastning eller kränkande särbehandling gällande [REDACTED]. Ryktena om fusk fanns redan innan mötet den 10 augusti. Någon spridning eller annat negativt om [REDACTED] har han aldrig ägnat sig åt, varken innan eller efter mötet. Han har haft kännedom om att det pågått diskussioner bland spelare om [REDACTED] agerande på banan. Vad gäller [REDACTED] och hans [REDACTED] är han väl medveten om de utmaningar den kan ge ett barn. Anmälarens uppgifter om [REDACTED]/situation ([REDACTED] [REDACTED]) är inget han tidigare känt till.

SKÅLEN FÖR BESLUTET

Handläggningen

I ärendet har förekommit en omfattande skriftväxling. Med hänsyn härtill och mot bakgrund av de frågor som kommittén prövar enligt vad som framgår nedan anser kommittén det uppenbart att ett muntligt förfarande inte skulle vara till nytta för utredningen. Parterna har meddelats kommitténs ställningstagande och beretts tillfälle att skriftligt slutföra sin respektive talan. Kommittén avgör således ärendet på handlingarna.

Rättsliga utgångspunkter

Den som påstår att ett visst preciserat handlande utgör en bestraffningsbar förseelse måste bevisa dels att själva handlingen ägt rum, dels att den anmälde utfört handlingen med uppsåt dvs. med avsikt. Fråga om oaktsamhet kan komma ifråga men gäller oftast anmälningar om farligt spel och liknande situationer. Någon bevisbörda åvilar inte en anmäld part, vilket innebär att den som blivit anmäld inte behöver "bevisa sin oskuld". Det är kommitténs uppgift att bedöma om den anmälda handlingen eller handlingssättet ryms inom någon eller några punkter i bestraffningskatalogen samt, om även uppsåtet (eller oaktsamheten) är bevisad, utdöma påföljd. Av detta följer att ett visst handlande, som i sig kan framstå som klandervärt, inte kan leda till påföljd eftersom det inte täcks av någon punkt i bestraffningskatalogen eller att uppsåtet (alternativt oaktsamheten) inte bevisats.

I detta sammanhang kan det vara lämpligt att kort beröra straffrättens legalitetsprincip. Den innebär att det måste finnas ett tydligt stadgande i lag eller författning när en handling begås för att straffansvar ska kunna prövas. Ibland uttrycks detta som inget straff utan lag. Inom straffrätten är det även otillåtet att tolka in stöd från liknande situationer eller handlingssätt som kan vara straffbelagda. Syftet med principen är att skydda mot godtycke. Det ska också vara möjligt för var och en att kunna förutse vilka handlingar som är straffbara. Samma principer för rättssäkerheten, som den på grundlag vilande straffrätten, gäller också när anmälningar ska prövas mot bestraffningskatalogen.

Mot bakgrund av det som görs gällande i anmälan är det enligt kommitténs mening endast förseelserna i punkterna 7 och 8 av bestraffningskatalogen som över huvud taget skulle kunna tillämpas i ärendet. Bestämmelserna har följande lydelse.

Bestraffning kan ådömas

7. den som under eller i samband med tävling, uppvisning eller träning eller med anledning av något, som därunder förekommit, demonstrerat, uppträtt förolämpande eller på annat sätt otillbörligt mot utövare, ledare, tränare, funktionär eller åskådare eller visat ohörsamhet mot funktionärs anvisningar eller föreskrifter,

8. den som i anslutning till idrottsverksamhet gjort sig skyldig till skadegörelse, utövat våld eller försökt utöva våld mot en annan person eller som hotat eller allvarligt kränkt någon,

De påföljder som kan komma ifråga är tillrättavisning, böter och avstängning.

Kommitténs bedömning

Följande omständigheter har kommittén uppfattat som ostridiga. [REDACTED] kallade [REDACTED] och hans mamma [REDACTED], samt [REDACTED] tränare [REDACTED] till ett möte tre dagar innan den aktuella tävlingen. Vid mötet underrättades [REDACTED] om att han på grund av sin ranking inte var behörig att delta i finalen av FUTURE och att han inte heller skulle få dispens från tävlingsvillkoren. [REDACTED] erbjöds i stället att få delta i finalen i ELIT. [REDACTED] uppgav vid mötet att det förekom rykten om fusk från [REDACTED] sida.

Som ovan redovisats gjorde Svenska Golf förbundets Regelkommitté bedömningen att något formellt fel i förhållande till tävlingsvillkoren inte skett. Frågan som kvarstår är om [REDACTED] i sin egenskap av huvudansvarig för Slaget om STHLM och dess två klasser FUTURE och ELIT gjorde sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse i anledning av vad som förevarit både i anslutning till, och genom beslutet att inte medge [REDACTED] dispens för att delta i finalen av FUTURE. Som framgått ovan innehåller tävlingsvillkoren inga bestämmelser eller riktlinjer för när dispens kan aktualiseras. I avsaknad härav är det kommitténs uppfattning att spelare som inte uppfyller tävlingsvillkoren men anser sig böra få dispens inte kan hävda en absolut rätt till dispens. Någon skyldighet för tävlingsledningen att ange skälen för respektive mot dispens finns inte heller. Rimligen bör dock den som inte får dispens få veta varför så blev fallet. Detta ärende kompliceras något i så måtto att tre andra spelare som inte heller uppfyllde tävlingsvillkoren fick dispens av skäl som inte redovisats. Frågan blir då om [REDACTED] blivit särbehandlad på ett sådant sätt av [REDACTED] att denne har gjort sig skyldig till en uppsåtlig förseelse som ska leda till påföljd.

Att en förseelse kan begås i samband med tävling markerar enligt doktrinen att påföljd kan dömas ut för något som förevarit även på väg till eller ifrån tävling eller under en paus (Hübinette m.fl., Idrottens bestraffningsregler, sjätte upplagan, s. 37). Av praxis framgår vidare att en förseelse enligt

punkten 7 under speciella omständigheter till och med kan begås kvällen före en tävling (se Riksidrottsnämndens avgörande RIN 900/97-14). Ärendet gällde en speedwayförare som i egenskap av deltagare i berusat tillstånd uppträtt förolämpande mot en funktionär på det hotell som arrangören ställt till förfogande och dessutom bekostat inkvarteringen för de inblandade. Enligt kommitténs mening utgör det som framgår av RIN:s praxis en bortre gräns för vad som kan bedömas ha utspelat sig i samband med en tävling. Det saknas i förevarande ärende helt sådant samband till själva FUTURE-tävlingen att mötet mellan bl.a. [REDACTED] och [REDACTED] kan bedömas ha ägt rum i samband med den tävlingen. Vidare tillhör inte [REDACTED] någon av de aktörer som räknas upp i punkten 7. Enbart den omständigheten att han varit anmäld till FUTURE kan inte kvalificera honom som utövare i den tävlingen. Sammantaget finner kommittén således att omständigheterna inte är sådana att det som görs gällande i anmälan kan vara bestraffningsbart enligt punkten 7 av bestraffningskatalogen.

När det gäller innebörden av punkten 8 har denna bestämmelse ett något vidare tillämpningsområde än punkten 7 genom att den inte är begränsad till tävling m.m. Kommittén anser härvid att mötet den 10 augusti skett i anslutning till idrottsverksamhet på så sätt som avses i punkten 8. För att förseelsen ska vara bestraffningsbar måste emellertid [REDACTED] allvarligt ha kränkt [REDACTED]. Riksidrottsnämnden har i ärendet RIN 249/25-14 uttalat bl.a. följande. Inom förseelsen "allvarlig kränkning" ryms en rad olika ageranden som i sig skiljer sig väsentligt åt i graden av allvar. Detta avspeglar sig också i att den tillämpliga avstängningstiden fått ett förhållandevis brett spann (åtta år). Redan miniminivån om två års avstängning utgör dock en kännbar sanktion, vilket är tydligt i relation till att övriga förseelser enligt 14 kap. 2 § RF:s stadgar (undantaget allvarligare fall av ekonomiska oegentligheter) har en maximal avstängningstid om två år.

De uppräknade handlingarna i punkten 8 ligger på en brottslig nivå, dvs. förfaranden som kan leda till polisanmälan och åtal. Det förhållandet att [REDACTED] inte fick dispens när andra likaledes obehöriga spelare fick dispens kan säkerligen ha uppfattats som kränkande för [REDACTED]. De obestyrkta ryktena om fusk likaså. [REDACTED] beslut framstår i objektiv mening som kränkande dock inte allvarligt kränkande. Under alla förhållanden är det i ärendet inte styrkt att [REDACTED] haft för avsikt att kränka [REDACTED].

Anmälan ska mot denna bakgrund lämnas utan bifall.

Slutligen är vad [REDACTED] anfört om Barnkonventionen, Trygg idrott m.m. angelägna frågor, som dock inte kan behandlas inom ramen för ett bestraffningsärende.

BESLUT

[REDACTED] anmälan lämnas utan bifall.

Juridiska Kommittén Väst



Hans Gästadius

I detta beslut har deltagit: Hans Gästadius (ordförande), Anders Grehn, Jan Brännström, Cecilia Sverneborn, Ingrid Murisoja, Lena Broberg och Claes-Göran Gunnarsson.

Beslutet är enhälligt.

TALAN MOT BESLUTET

Detta beslut får av part överklagas inom tre veckor, dvs senast 2026-04-15, till Svenska Golf förbundet, Juridiska Nämnden, Box 110 16, 100 61 Stockholm

Bilaga A Skrivelse från anmälaren "Sammanfattning av incidenter rörande [REDACTED] augusti 2025" bifogas detta beslut som en separat PDF.