

Fusk och olämpligt uppträdande

ELENA PERRONE

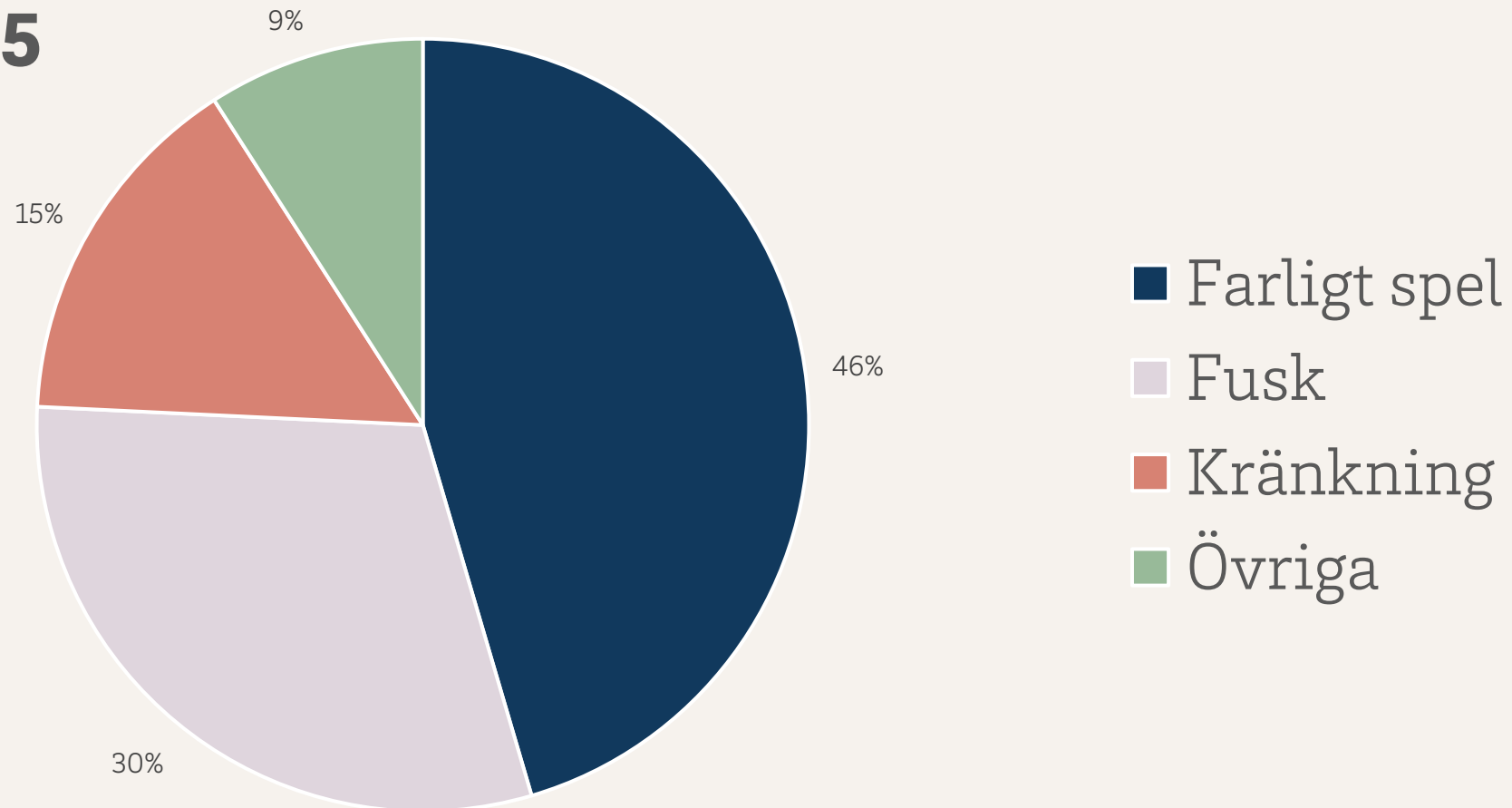
LEDAMOT JURIDISKA NÄMNDEN



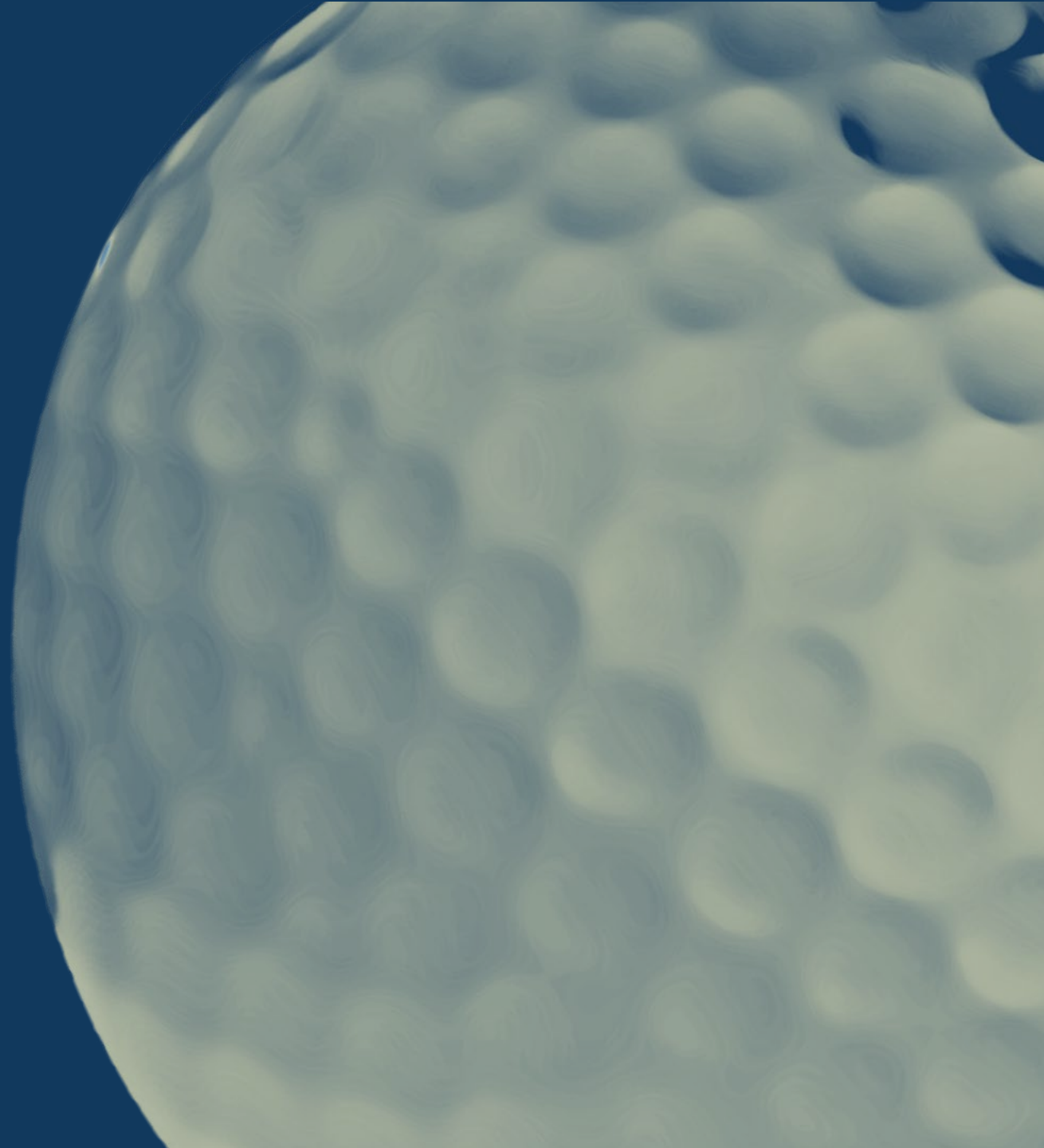
Svenska
Golfförbundet

Ärendefördelning hos JurN.

2021–2025



Fusk.



Rättsliga utgångspunkter.

(14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar.)

- Den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan i samband med tävling kan dömas för fusk.
- Det är en självklar utgångspunkt att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig.
- För att någon ska kunna bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som ligger den anmälde till last.
- Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det ska alltså vara ställt utom rimligt tvivel att den anmälde begått förseelsen.

Rättsliga utgångspunkter.

(14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar.)

- När den anmälde förnekar den påstådda förseelsen krävs för bifall till ansökan att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan bifall.

JurN 3-2023-14.

Överklagat ärende från Skånes Golfdistriktsförbund



JurN 3-2023-14.

- Enligt anmälan hade den anmälde gett in ett felaktigt scorekort genom att ha antecknat fem istället för sex slag.
- Den anmälde medgav att han hade angivit fel antal slag i scorekortet men bestred att det hade skett uppsåtligen.
- Den anmälde angav att han hade blivit medveten om den felaktiga scoren först i samband med anmälan.
- Den anmälde angav att anledningen att han hade angivit en felaktig score var p.g.a. stress, drivet av att anmälaren hade filmat den anmälde under tävlingens gång.

JurN 3-2023-14.

- Distriktsförbundet lämnade anmälan utan bifall då de ansåg att det inte var bevisat att den anmälde hade signerat scorekortet med vetskap om att det innehöll ett felaktigt resultat.

JurN 3-2023-14.

- JurN avgjorde ärendet på handlingarna.
- JurN angav att när det gäller en vuxen person med tävlingsvana som lämnar in ett scorekort med felaktigt resultat bör man kunna utgå ifrån att det skett uppsåtligen. I det aktuella fallet var den anmälde bara 15 år.
- Med anledning av ålder och redogörelsen om att den anmälde blev stressad av att bli filmad ansåg JurN att den anmäldes redogörelse inte kunde lämnas utan avseende och att det inte var ställt utom rimligt tvivel att den anmälde uppsåtligen gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen.
- JurN instämde i distriktsförbundets bedömning och lämnade anmälan utan bifall.

JurN 6-2023-14.

Fråga om fusk vid förbundstävling – JurN första instans.



JurN 6-2023-14.

- Den anmälde startade dagen med två medspelare. Den ena medspelaren, den anmäldes markör, bröt tävlingen p.g.a. ryggproblem. Då tog den andre medspelaren över markörskapet för den anmälde.
- Markör 2 och den anmälde ändrade scoren från fem till fyra på ett av hålen som markör 1 hade fört score på. Både den anmälde och markör 2 var överens om att resultatet på det aktuella hålet var fyra.

JurN 6-2023-14.

- När markör 1 gick igenom resultatet för ronden insåg han att den anmälde hade klarat kvalgränsen med minsta möjliga marginal.
- När markör 1 då kontrollerade scoren noterade han att den anmälde hade noterats för fyra slag istället för fem på det aktuella hålet (dvs. där markör 1 hade fört score).
- Markör 1 tog kontakt med tävlingsledningen och påpekade detta.

JurN 6-2023-14.

- Tävlingens TD tog kontakt med samtliga inblandade. Den anmälda svarade att han rätteligen haft fem slag på det aktuella hålet.
 - Tävlingsledningen bestämde sig för att diskvalificera den anmälde.
 - TD anmälde ärendet till JurN.
- Den anmälde medgav att han hade haft fem slag och inte fyra men förnekade att detta skett medvetet. Den anmälde angav att han, i samband med att han signerade scorekortet, var övertygad om att han hade fyra slag. Markör 2 hade inte någon annan uppfattning.

JurN 6-2023-14.

- JurN höll muntligt förhör där anmälaren och den anmälde hördes. Den anmäldes föräldrar deltog vid förhöret. Vittnesförhör med markör 1 och 2 hölls via länk.
- JurN fann det ostridigt att den anmälde signerade och gav in sitt scorekort med fel antal slag.
- JurN konstaterade att när det gäller tävlingar på den nivå som var aktuell i ärendet bör man i de flesta fall kunna utgå ifrån att den som signerar sitt scorekort med fel resultat har gjort det uppsåtligen.

JurN 6-2023-14.

- I det aktuella fallet kunde JurN dock inte bortse ifrån de faktum att:
 - markör 2, som var den som slutligen signerade scorekortet, inte hade någon annan uppfattning än den anmälde gällande scoren på det aktuella hålet.
 - den anmälde hade problem med sina tänder och att dessa problem sedermera skulle komma att kräva operation.
 - den anmälde omedelbart ändrade sig i samtal med tävlingsledningen dagen efter och att den anmälde gav ett trovärdigt intryck.

JurN 6-2023-14.

- Sammanfattningsvis konstaterade JurN att den anmäldes invändning att han av misstag angav fel antal slag på det aktuella hålet inte var så osannolikt att det kunde lämnas utan avseende.
- JurN fann alltså att det inte var ställt utom rimligt tvivel att den anmälde uppsåtligen gjort sig skyldig till fusk och att anmälan därmed skulle lämnas utan bifall.
- Anmälaren överklagade ärendet till RIN som fann att det inte hade kommit fram tillräckliga skäl för att meddela PT.

Otillbörlig påverkan.

Rättsliga utgångspunkter.

(14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar)

- Det finns ingen legaldefinition av otillbörlig påverkan. I samband med RF-stämman 2017 angavs att det får överlåtas åt rättstillämpningen.
- I begreppet otillbörlig ligger dock att det ska röra sig om en mer allvarlig påverkan, d.v.s. inga uttalanden som *"Kom igen nu domarn"*.
- Företeelser som allmänt är att anse som fusk, liksom tävlingsrelaterade otillbörliga fördelar, faller normalt in mot respektive SF:s tävlingsregler eller mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Inom golfen faller fusk in 14 kap. 2 § 9.
- För att bestraffning ska komma i fråga krävs att förseelsen begåtts uppsåtligen.

JurN 4-2024-14.

Fråga om otillbörlig påverkan där den anmälde var ordförande i ett distriktsförbund – JurN är första instans.



JurN 4-2024-14.

- Tre anmälare, den tidigare valberedningen, gjorde gällande att de inför höstmötet 2024 hade tagit fram förslag på ny ordförande.
- En vecka efter att kandidaten hade presenterats för den sittande styrelsen kontaktades kandidaten av den anmälde (som vare sig satt i den aktuella styrelsen eller i valberedningen).
- Efter samtalet drog den tilltänkta ordförandekandidaten tillbaka sin kandidatur.

JurN 4-2024-14.

- Anmälarna gjorde gällande att den anmälde:
 - gjort sig skyldig till otillbörlig påverkan enligt 14 kap 2 § 9 RF:s stadgar,
 - otillbörligen inverkat på omröstning enligt 14 kap 2 § 12 RF:s stadgar samt
 - skadat idrottens anseende enligt 14 kap 2 § 13 RF:s stadgar.
- Den anmälde bestred att han skulle ha gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse och bad JurN pröva om anmälningarna i sig skulle kunna utgöra en bestraffningsbar förseelse.

JurN 4-2024-14.

- JurN höll muntligt förhör med parterna och vittnesförhör hölls med den tilltänkta ordförandekandidaten .
- Den tilltänkta kandidaten framhöll att han hade tackat nej till uppdraget oavsett vem som hade delgivit honom informationen [om att ett antal ledamöter i styrelsen ansåg att det fanns en bättre kandidat].

JurN 4-2024-14.

- JurN konstaterade att:
 - (i) på ett otillbörligt sätt påverka någon till att frånträda ett tilltänkt förtroendeuppdrag kan utgöra en förseelse enligt RF:s stadgar. I begreppet otillbörlig ligger dock att det ska röra sig om en mer allvarlig påverkan,
 - (ii) det som utgångspunkt måste finnas ett betydande utrymme för en medlem att ge uttryck för sin uppfattning och försöka påverka andra medlemmar utan att riskera bestraffning,
 - (iii) det inte ingår i JurN uppgifter att uttala sig om lämpligheten i ett agerande som inte är bestraffningsbart.

JurN 4-2024-14.

- JurN konstaterade att det av utredningen framgick att:
 - (i) den huvudsakliga anledningen att den tilltänkta kandidaten frånträdde den tilltänkta kandidaturen var att det fanns motstånd mot den,
 - (ii) kandidaten uppfattat samtalet som sakligt och att den anmälde inte uttryckligen hade uppmanat kandidaten att frånträda kandidaturen, samt att
 - (iii) kandidaten hade fattat samma beslut oavsett vem som hade delgivit honom informationen.

JurN 4-2024-14.

- Sammantaget fann JurN att det inte hade varit fråga om otillbörlig påverkan, otillbörlig påverkan av en omröstning och att den anmälde inte heller hade skadat idrottens anseende. Anmälningarna lämnades utan bifall.
- JurN konstaterade vidare att valberedningen inte hade brutit mot 14 kap 2 § 10 RF:s stadgar och att de anmälningar som gjorts i ärendet därmed inte hade gjorts mot bättre vetande eller utan sannolika skäl.

Tack!

ELENA PERRONE

LEDAMOT, JURIDISKA NÄMNDEN



Svenska
Golfförbundet