



Svenska
Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 11 november 2020 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 6-2020-14)

ANMÄLARE US, medlem i TkGK

ANMÄLD VE, medlem i KbGK

SAKEN Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel

Bakgrund

Den 13 september 2020 spelades tävlingen Teen Tour First, omgång 6, på SjöGK. I tävlingen deltog VE som spelade i bollen bakom bl.a. FW. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska avgöras av Svenska Golf förbundets Juridiska Nämnd som första instans.

Yrkanden m.m.

US har anmält VE för farligt spel i samband med den aktuella tävlingen och yrkat på en tillrättavisning som påföljd. Han har sammanfattningsvis gjort gällande att VE spelat in mot green på hål 5 och träffat FW på ryggen precis när denne lämnat greenkanten och



innan han kommit fram till sin vagn som var parkerad vid foregreen. Han har vidare anfört att VE haft ca 200–220 meter kvar till mitten av green när han gjorde sitt inspel.

VE har bestritt att han gjort sig skyldig till farligt spel, men medgett att bollen träffat FW och att en tillrättavisning är en rimlig påföljd. Han har uppgett bl.a. följande. Han väntade ca fem minuter på att spelarna framför skulle bli klara på greenen och missade sedan när han slog. Han trodde att bollen skulle bli kort in mot de spelare som lämnat green för att gå mot hål 6 och såg inte när bollen träffade FW. Det var först när han kom fram till bollen som han såg att den låg ca 10–15 meter kort höger om flaggan. När han fick kontakt med FW mellan hål 11 och hål 12 bad han om ursäkt för det inträffade.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan medlem i en idrottsförening bestraffas för att ha brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler. Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen).



För bestraffning krävs att den anmälda spelaren har handlat uppsåtligt (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan.

Juridiska Nämndens bedömning

Genom VEs egna uppgifter och utredningen i övrigt är det utrett att hans boll träffade FW och att FW befann sig i den s.k. riskzonen. VE borde, eftersom han varit medveten om spelarna på greenområdet i bollen framför, ha förstått att det fanns en risk för att FW skulle kunna träffas av bollen. VE har därmed åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

Vid valet av påföljd för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar ska man göra en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Är förseelsen med hänsyn till omständigheterna att anse som ringa får endast tillrättavisning utdömas (se 14 kap. 3 och 7 §§ RF:s stadgar). Normalpåföljden när en spelare träffat eller varit mycket nära att träffa en person är avstängning. När spelaren inte förstått att bollen skulle kunna träffa en person i riskzonen kan det dock i vissa fall vara tillräckligt med en tillrättavisning.

Det har i ärendet inte gjorts gällande att den aktuella förseelsen är grov. FW befann sig på ett relativt långt avstånd från VE när denna spelade in mot green och FW har inte åsamkats några allvarliga personskador. Och även om VE inte iakttagit den försiktighet som krävs bör hänsyn tas till hans låga ålder (13 år vid förseelsen) och till det faktum att han varit ångerfull och, såvitt känt är, inte tidigare har brutit mot 14 kap. RF:s stadgar.

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i ärendet anser Juridiska Nämnden att det är tillräckligt att VE ådöms en tillrättavisning.



Svenska
Golfförbundet

4(4)

BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar, VE en tillrättavisning.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 2 december 2020.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 29 januari 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 7-2020-14)

KLAGANDE	DO, medlem i BryGK
MOTPART	LGL, medlem i VGK
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Östergötlands Golfförbunds beslut den 25 november 2020,
BESLUT	se bilaga

Bakgrund

DO spelade en sällskapsrond på VGK den 18 september 2020. När han spelade in på första hålet befann sig samtidigt banarbetaren LGL invid hålets green och arbetade med gräsklippning. Inspelet rullade över greenen och stannade i ruffen bakom hålet.

Den 8 november 2020 gjorde LGL med anledning av det inträffade en anmälan mot DO för åsidosättande av säkerhet vid golfspel. I det överklagade beslutet konstaterade Östergötlands Golfförbunds, Juridiska kommittén (golfdistriktsförbundet,) att DO hade



gjort sitt inspel på det aktuella hålet medan LGL befann sig i den s.k. riskzonen utan att ha fått något tydligt klartecken. Golfdistriktsförbundet ansåg att förseelsen var grov och stängde av DO för förseelse enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar från och med den 26 november 2020 till och med den 25 november 2021. Enligt beslutet får DO inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfsporten, ej heller träna på golfbana tillhörande BryGK eller annan förening som är medlem i eller ansluten till Svenska Golfförbundet (se bilaga).

Yrkanden m.m.

DO har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat att anmälan ska lämnas utan bifall eller i vart fall att påföljden ska mildras. Till stöd för sitt överklagande har DO anfört bl.a. att LGL var vänd mot honom och hans medspelare när slaget skedde samt att det inte fanns risk för att LGL skulle komma till skada. DO har också framfört att han är ångerfull över det som inträffat.

LGL har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras och vidhållit sin version av händelseförloppet.

Ingen av parterna har begärt att ärendet ska avgöras efter syn och muntligt förhör. Juridiska Nämnden har därför avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

DO har i Juridiska Nämnden åberopat en skriftlig redogörelse från sin medspelare JJ.



Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälde har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Dessa regler, som också utgör en del av det som brukar benämnas golfvett, har sin grund i att den som träffas av en golfboll löper risk för att drabbas av en allvarlig personskada som i värsta fall kan leda till att personen omkommer.

Nämnda regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att en banarbetare eller någon annan befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut i ärendena med dnr 10/2016 JurN 10-14 och 8-2019-14). Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golfförbundets skrift *Säker Golf i Sverige* som finns tillgänglig på SGF:s hemsida (golf.se/sakergolf).

Påföljderna för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter eller avstängning. Är en förseelse att anse som grov, ska avstängningstiden bestämmas till lägst ett och högst två år.



Skäl för beslutet

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Parterna är överens om att LGL befann sig i nära anslutning till green på det första hålet när DO från 60-90 meter gjorde sitt inspel. Det är, som golfdistriktsförbundet har konstaterat, utrett att LGL befann sig i riskzonen. Det är vidare klarlagt att han före inspelet inte hade gett något tydligt klartecken genom att t.ex. sträcka upp handen. Även om det inte går att bortse från DOs påstående om att LGL vid slaget var vänd mot spelriktningen, har DO tagit en medveten risk genom att inte fästa LGLs uppmärksamhet på och försäkra sig om att denne var medveten om att han skulle göra sitt inspel. Den omständigheten att JJ tidigare hade slagit in mot green efter att ha fått kontakt med LGL föranleder inte någon annan bedömning. Det åligger nämligen varje spelare i en boll att försäkra sig om att den som befinner sig i riskzonen är beredd på just hans eller hennes slag. Juridiska Nämnden instämmer därför i golfdistriktsförbundets bedömning att DO har agerat oaktsamt och åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

När det sedan gäller frågan om förseelsen ska bedömas som grov gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Farligt spel när någon genom ett medvetet risktagande utsätter en annan person för en inte obetydlig risk för personskada utgör ett allvarligt brott mot reglerna för golfspel och är i de flesta fall att bedöma som en grov förseelse.

I detta fall bör särskilt beaktas att avståndet mellan DO och LGL var relativt kort när DO gjorde sitt inspel. Med hänsyn till det korta avståndet och att LGL inte var beredd på slaget fanns det en inte obetydlig risk för att han, vid en annan felträff, hade träffats av bollen med personskada som följd. Som golfdistriktsförbundet har konstaterat ska förseelsen därför anses som grov. De omständigheterna att det inte är klarlagt att LGL var vänd bort från DO när slaget skedde och att han de facto inte åsamkades någon



personskada föranleder inte någon annan bedömning. Det gör inte heller det som DO i övrigt har anfört i ärendet och vad som har kommit fram i JJs redogörelse.

Avstängningstidens längd ska bestämmas till minimistraffet för en grov förseelse, dvs. ett år, på det sätt som framgår av golfdistriktförbundets beslut.

På grund av det anförda ska överklagandet lämnas utan bifall.

Övrigt

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banpersonal vill Juridiska Nämnden, liksom golfdistriktförbundet, understryka att en golfbana är banpersonalens arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf samt att även i övrigt uppträda på ett respektfullt sätt mot banarbetarna och golfklubbens övriga anställda.



Svenska
Golfförbundet

6(8)

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Östergötlands Golfförbunds beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 19 februari 2021. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky (skiljaktig), Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad.

Skiljaktig mening, se nästa sida.



Vice ordföranden Peter Danowsky är skiljaktig på så sätt att han vill bestämma påföljden till tillrättavisning och anför följande.

Utredningen i Juridiska Nämnden är i ett väsentligt hänseende inte densamma som vid golfdistriktsförbundet. En av DOs medspelare har till Juridiska Nämnden inkommit med en skriftlig redogörelse för hur han uppfattat händelseförloppet.

Parterna är överens om LGL befann sig i nära anslutning till green på det första hålet när DO från ca 60-90 meter gjorde sitt inspel. Den platsen är, som golfdistriktsförbundet konstaterat, inom riskzonen. Det är vidare klarlagt att LGL före inspelet inte hade gett något otvetydigt klartecken genom att t.ex. sträcka upp handen.

Av den skriftliga redogörelse till Juridiska Nämnden den 11 december 2020 som lämnats av DOs medspelare JJ framgår följande beträffande händelseförloppet.

JJ var den som skulle slå först in mot green. Han såg greenkeepern, fick kontakt med honom och denne ställde sig på höger sida snett ovanför greenen, vänd mot JJ och hans medspelare. JJ slog sin boll in mot greenen och då stod DO redan vid sin boll och gjorde sig redo att slå. När JJ slagit så slog DO sin boll. Det slaget blev litet sämre än JJs och bollen gick lågt, landade kort om greenen, studsade och rullade över greenen ut mot ruffen på andra sidan av greenen. Greenkeepern hade då börjat köra sin maskin igen. JJ uppfattade det så att greenkeepern börjat köra igen efter det att DO slagit sin boll.

DO har i utredningen vidgått att han inte fått något uttryckligt klartecken från greenkeepern om att denne var införstådd med att han skulle slå. Likväl har DO genom att greenkeepern stannat sin maskin och tittade mot honom och hans medspelare uppfattat att greenkeepern visste att han skulle slå. Den uppfattningen vinner stöd av JJs redogörelse för händelseförloppet. DO synes införstådd med att han kan ha missförstått situationen och han ångrar att han slog. Han bad genast greenkeepern om ursäkt när han förstod att de bådas uppfattning om händelseförloppet inte överensstämde.



Att slå en boll när någon befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken strider mot gällande reglerna för golfspel. Likväl bör det i ett disciplinärende, där fråga är om en allvarlig bestraffning, finnas ett utrymme för att godta att missförstånd kan uppkomma. DOs redogörelse, stödd av JJs redogörelse ger ett sådant utrymme. Jag anser därför att påföljden kan stanna vid en tillrättavisning.



Östergötlands Golförbund

Bilaga 2
Dnr. 7-2020-14



Ankom

SGF

Dat: 30 nov. 2020

BESLUT

Golfdistriktsförbund:	Östergötlands Golförbund
Beslutande:	ÖGF Juridiska kommitté
Ledamöter:	Björn Pettersson Björn Gustafsson Simon Ahlberg Kerstin Allert
Beslut:	Beslut fattat 2020-11-24 och meddelat 2020-11-25
Beslutsort:	Linköping
Ärendenummer:	3/2020
Saken:	Åsidosättande av säkerhet

Parter

Anmald:

Anmälare:



Anmäld händelse

I en skriftlig incidentrapport inkommen 2020-11-08 från [redacted] från [redacted] anmäls [redacted] för åsidosättande av säkerhet vid spel på [redacted] 2020-09-18.

Då [redacted] är medlem i [redacted] ska [redacted] anmälan handläggas av Östergötlands Golförbund.

För anmälan och vittnesmål, se bilaga.

Handläggning av kommittén

Den anmälde har erbjudits möjlighet att skriftligen yttra sig i ärendet.

Östergötlands Golförbunds juridiska kommitté har tagit del av den svarsskrivelse som lämnats av den anmälde (se bilaga).

Beslut har fattats under sammanträde 2020-11-24 i parternas frånvaro.

Bakgrund

[redacted] spelade en sällskapsrunda på [redacted] den 18 september 2020. [redacted], som är greenkeeper på den aktuella klubben, anmälde [redacted] för farligt spel på hål 1, eftersom [redacted] enligt anmälaren hade spelat sin boll mot greenen på hålet när [redacted] befann sig i den s.k. "riskzonen" och med ryggen vänd mot [redacted].

Utredningen

[redacted] har i sin anmälan redogjort medelst skiss hur han förflyttade sig då han klippte gräset runt green på hål 1 efter att gruppen före [redacted] hade hålat ut. [redacted] menar att [redacted] har slagit sin boll mot greenen från 60-90 meter då [redacted] har befunnit sig i den s.k. riskzonen.

[redacted] har i sin redogörelse beskrivit händelseförloppet som han uppfattade det. Han medger att han har slagit bollen mot greenen eftersom han har uppfattat det som att han har fått ett visuellt klartecken från [redacted], dock ingen handgest (eller motsvarande).

De båda parternas berättelser är i huvudsak överensstämmande avseende tidsförhållanden och avstånd, dock med den väsentliga skillnaden att [redacted] inte har gett [redacted] klartecken då han menar att [redacted] har slagit bollen när [redacted] har haft ryggen vänd mot honom. [redacted] å sin sida menar att han uppfattar av [redacted] agerande att det är klart att spela trots att [redacted] inte gjort någon handgest.



Skäl för beslutet

Allmänna utgångspunkter

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen)

Nämnda regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när en banarbetare befinner sig i riskzonen utan att banarbetaren har gett ett klartecken. Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golförbundets skrift *Säker Golf i Sverige* som finns tillgänglig på SGF:s hemsida (golf.se/sakergolf).

Saken

Juridiska kommittén i Östergötlands golförbund finner att [REDACTED] har gjort sitt inspel på det aktuella hålet medan [REDACTED] befann sig i den s.k. riskzonen utan att ha fått något tydligt klartecken. [REDACTED] borde ha förstått att det fanns en risk för att [REDACTED] skulle kunna ha träffats av bollen.

Att slå en boll när någon befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken strider mot de tidigare nämnda reglerna för golfspel. Juridiska kommittén konstaterar därför att [REDACTED] därmed har åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

När det gäller frågan vilken påföljd som [REDACTED] ska få för förseelsen konstaterar Juridiska kommittén att konsekvenserna av ett misslyckat utslag hade kunnat bli att [REDACTED] hade träffats av bollen med en personskada som följd. Juridiska kommittén ser därför allvarligt på förseelsen.

Farligt spel när någon genom ett medvetet risktagande har utsatt en annan person för en risk för personskada är i de flesta fall att bedöma som grov förseelse. I sådant fall ska avstängningstiden bestämmas till ett år.

Övrigt

Juridiska kommittén vill understryka att en golfbana är banarbetarnas arbetsplats. Personalen har alltid företräde på banan och det är endast personalen som avgör om de kan ge klartecken till en spelare att slå sitt slag om personalen befinner sig i riskzonen. En golfspelare har alltid



Östergötlands Golförbund



att respektera att banpersonalen ska lösa sina uppgifter i tid, exempelvis att slutföra klippning av gräs. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf.

Beslut

För att ha åsidosatt säkerheten vid utövandet av sitt golfspel ådöms [redacted] avstängning under en tid av ett (1) år med början 2020-11-26 och slut 2021-11-25. Under avstängningstiden får [redacted] inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfsporten, ej heller träna på golfbana tillhörande [redacted] eller annan förening som är medlem i eller ansluten till Svenska Golförbundet. [redacted] får dock träna obegränsat på för ändamålet avsedda områden.

Stöd för beslutet är Riksidrottsförbundets stadgar 14 kapitlet 2§ 14 punkten.

I beslutet har Björn Pettersson, Simon Ahlberg, Björn Gustafsson och Kerstin Allert deltagit. Beslutet var enhälligt.

Talan mot beslutet

Detta beslut får av part överklagas till Juridiska Nämnden, Svenska Golförbundet, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast tre veckor från den dag då beslutet meddelats parterna.

Beslutet delges förutom parterna även enligt 14 kapitlet 17§ i RF:s stadgar, Svenska Golförbundet, Östergötlands Golförbund, samt [redacted]

Utskrivet och godkänt av ledamöterna

Linköping 2020-11-24

Björn Pettersson
Ordförande



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 29 oktober 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 14-2021-14)

KLAGANDE	VH, medlem i UmGK
MOTPART	SJ, medlem i BjhGK
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Norr- och Västerbottens Golfförbunds beslut den 13 september 2021, se bilaga
BESLUT	

Bakgrund

SJ spelade den 20 juli 2021 en sällskapsrond på BjhGK tillsammans med tre medspelare. VH spelade i bollen framför tillsammans med sin hustru. Efter en incident på det åttonde hålet (ett par 5-hål som mäter ca 440 meter från gul tee) gjorde VH en anmälan hos Norr- och Västerbottens Golfförbund (golfdistriktsförbundet) mot SJ för farligt spel.

Till stöd för sin anmälan gjorde VH sammanfattningsvis gällande följande. Efter att ha hålat ut på det åttonde hålet gick han mot sin vagn. Halvvägs till vagnen noterade han att bakomvarande spelare, som befann sig ca 150 meter bort, hade börjat spela in mot hålet. Först kom en boll rullande nära honom när han var på fairway. När han hade kommit



fram till sin vagn och vänt sig om för att gå över en bro som leder till nästa hål blev han träffad av en boll i huvudet. Han började blöda ymnigt och fick transporteras till sjukhus för att sy såret och undersökas.

SJ bestred att han hade gjort sig skyldig till farligt spel. Enligt SJ slog han sitt inspel mot green efter sina medspelare och efter att framförvarande boll hade hålat ut och ingen längre syntes till vid hålet. Han fick en bra träff, men bollen fångades av vinden och drog kraftigt till höger mot en bäck som går längs den ena sidan på hålet. En av hans medspelare sprang åt vänster för att följa bollen och såg då hur den träffade VH som stod vid den bro som leder över bäcken till nästa hål.

I det överklagade beslutet lämnade golfdistriktetsförbundet, efter att ha hållit syn på platsen, anmälan utan bifall. Golfdistriktetsförbundet konstaterade att det förhållandet att VH träffades av slaget var en besvärande omständighet för SJ. Men hänsyn till de beviskrav som finns i bestraffningsärenden ansåg emellertid golfdistriktetsförbundet att det inte gick att bortse från de uppgifter om händelseförloppet som SJ och dennes medspelare lämnat. I beslutet antecknades också att den aktuella bron vid tillfället delvis var skymd av ett buskage och att det var 190 meter fram till VH från den plats där SJ slog sitt slag. Sammantaget ansåg golfdistriktetsförbundet att det inte var styrkt att SJ insett eller borde ha insett att det fanns risker med slaget. I stället betecknade golfdistriktetsförbundet händelsen som en olycka.

Yrkanden m.m.

VH har överklagat golfdistriktetsförbundets beslut. Enligt VH har det varit fråga om ett oaktsamt agerande eftersom SJ, som är väl förtrogen med banans utformning, inte försäkrade sig om att framförvarande spelare inte löpte någon risk att träffas av bollen samt att han inte ropade Fore trots att bollen gick i en riktning där det fanns en risk för



att någon skulle träffas av den. VH har i det sammanhanget framhållit bl.a. att han såg SJ och dennes medspelare när han gick av hålet samt att det inte fanns något buskage vid bron.

SJ har motsatt sig att golfdistriktetsförbundets beslut ändras och i huvudsak vidhållit sin version av händelseförloppet.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen).

Om det finns en *minsta risk* för att någon skadas ska den som har slagit bollen dessutom ropa Fore. Det gäller även i den situationen att det inte kan anses ha varit fel att slå slaget,



men där bollbanan har blivit sådan att det likväl finns en minsta risk för att någon kan skadas. Principen om att ropa Fore vid minsta risk för personskada är en sedan länge grundläggande princip som gäller i hela världen och som alla golfspelare ska känna till (jfr även Svenska Golfförbundets hemsida golf.se/sakergolf). Denna princip, som också ingår i det som brukar benämnas golfvett, får anses framgå av tidigare nämnda regel 1.2 a) i Regler för golfspel och har sin grund i att säkerheten alltid ska stå i främsta rummet vid golfspel eftersom den som träffas av en golfboll löper risk för att drabbas av en allvarlig personskada som i värsta fall kan leda till att personen omkommer.

För bestraffning krävs att den anmälde spelaren har handlat uppsåtligt (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan.

Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Skuldfrågan

Juridiska Nämnden har tagit del av fotografier från det aktuella hålet. Utredningen är i övrigt i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Mot den bakgrunden – och då det inte har framkommit något i ärendet här som bör föranleda en annan bevisvärdering än vad golfdistriktsförbundet har gjort – utgår Juridiska Nämnden från vad som i det överklagade beslutet har ansetts utrett om händelseförloppet.



Det är sålunda klarlagt att SJs boll träffade VH med relativt allvarlig personskada som följd. Annat kan dock inte anses vara utrett än att VH försvann ur SJs och hans medspelares sikt bakom ett buskage relativt lång tid innan SJ slog sitt slag efter att hans medspelare hade spelat in mot green. Det är inte heller visat att SJ av någon annan anledning hade särskild anledning att anta att VH eller någon annan befann sig i den s.k. riskzonen. Att SJ vid dessa förhållanden slog sitt slag kan inte bedömas som oaktsamt i den mening som avses i 14 kap. RF:s stadgar.

Fråga uppkommer då om den omständigheten att det får anses utrett att SJ inte ropade Fore innebär att han har brutit mot gällande regler för golfspel. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Med hänsyn till att SJs boll gick mot en grusväg och att han inte hade fri sikt mot denna plats måste han ha förstått att det fanns åtminstone en mindre risk för att bollen kunde träffa en person som av någon anledning befann sig bakom buskaget vid grusvägen, detta gäller särskilt då banan är SJs hemmabana och han därför bör känna till eventuella faror. Att SJ under dessa förhållanden inte ropade Fore är enligt Juridiska Nämnden oaktsamt i sådan grad att han inte kan undgå bestraffning enligt RF:s stadgar för att ha brutit mot en grundläggande regel för säkerhet vid golfspel.

Påföljd

Påföljden för att inte ropa Fore i en situation där det inte har varit oaktsamt att slå själva slaget, och där det inte heller funnits några särskilda omständigheter som talat för att någon person befann sig där bollen landade, bör i regel bestämmas till tillrättavisning. Enbart den omständigheten att VH åsamkades en personskada utgör inte tillräckliga skäl att i detta fall frångå denna huvudregel. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet som gör att det finns skäl att ådöma en strängare påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till tillrättavisning.



Svenska
Golfförbundet

6(6)

BESLUT

Juridiska Nämnden ändrar Norr- och Västerbottens Golfförbunds beslut på så sätt att SJ ådöms en tillrättavisning. Juridiska Nämnden erinrar SJ om vikten av att i fortsättningen följa gällande regler för golfspel och då särskilt reglerna för säkerhet vid golfspel. Beslutet gäller med omedelbar verkan.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 19 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



Dnr. 14-2021-14

Ankom

SGF

Dat. 14 sept. 2021

BESLUT 2021-09-13

i ärende jämlikt 14 kap Riksidrottsförbundets stadgar

Distriktsförbund:

Norr- och Västerbottens Golförbund (NVGF)
Juridiska kommittén (JK)

Parter

Anmälare:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Anmälnd:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Saken:

farligt spel 2021-07-20 på [REDACTED] GK

[REDACTED] har i skriftlig anmälan ingiven till distriktsförbundet anmält [REDACTED] för farligt spel då skada uppkommit. Anmälan är gjord samma dag händelsen utspelats, 2021-07-20.

Det antecknas att i [REDACTED] boll spelade även hans hustru [REDACTED]. [REDACTED] boll spelade även [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED].

Utredningen är uppgifter från berörda parter samt medspelare. Uppgifterna har lämnats i mail och telefonsamtal varom det förts anteckningar. Utöver det har syn hållits. Parterna har kommunicerats uppgifterna.

1.

[REDACTED] anger i huvudsak följande. Efter att ha hålat ut på hål nr 8 på [REDACTED] GK gick han till sin golfvagn för att sätta in klubbarna. Halvvägs till golfvagnen noterade han att bakomvarande spelare börjat spela in mot green på hål nr 8 och en boll kom rullande i höjd

med honom cirka 5-8 meter från honom då han fortfarande är på fairway. Han noterade en spelare i bakomvarande boll cirka 150 meter bort. När han utan dröjsmål gått fram till sin vagn och vänt sig för att gå av hålet upplevde han en våldsamt smäll och smärta på höger sida av huvudet och han gick ned på knä. Upptäckte omedelbart efter en ymnig blödning från huvudet. Han transporterades först till [REDACTED] hälsocentral och därefter med ambulans till [REDACTED] Universitetssjukhus kirurgakut för att sy såret och undersökas. Genomgick sedan observation i hemmet och det uppgavs att det fanns risk för komplikation och då särskilt blödning i underliggande hjärnvävnad.

[REDACTED] har beskrivit händelsen enligt följande. Hon och hennes make puttade på hål nr 8 och när hon tittar bakåt ser hon att bakomvarande spelare väntar på fairway vid bäckkröken. Hon hålar ut först och går av green och gick till sin vagn vid bron. Hennes make hade en kort putt kvar och hålade ut strax efter henne och gick utan dröjsmål till sin vagn som stod så att bakomvarande spelare skulle se den. Hon har just passerat bron då hon hör ett skrik och ser sin make falla till marken. Hon sprang till undsättning och såg två spelare på fairway. Hon förstod att maken träffats av en boll och han blödde ymnigt från höger sida av huvudet. Hon viftade och påkallade hjälp av bakomvarande spelare och den som hade golfbil körde in maken till klubbhuset. Ingen i bakomvarande boll skrek före eller liknande och måste ha sett att den fanns en person i banan.

2.

[REDACTED] anger i huvudsak följande. Han spelar i en fyrboll och slår ut först och hamnar långt ner till höger på fairway nära ruffkanten. De andra spelarna slår sina utslag betydligt längre och mer till vänster. Han går mot deras bollar för att se var framförvarande boll är. När han ser att den bollen börjar gå av green går han tillbaka till sin boll. Hans avsikt är då att spela fram till cirka 80 meter från green. Han träffar sin boll tjockt och kommer bara till området där de andras bollar är. När han går mot sin boll gör sig [REDACTED] redo för att slå. Ingen annan finns då i banan. [REDACTED] slår ett bra slag till cirka 80 meter från green. Efter det slår [REDACTED] sitt slag, efter sedvanlig provsving. Han upplever att han får en bra träff, bollen flyger högt och slaget ser bra ut. Men bollen fångas av vinden och dras kraftigt till höger mot bäcken som går längs höger sida. [REDACTED] springer åt vänster för att följa bollen, och ser att en person stannat bakom ett buskage som täcker bron och som träffas av bollen och faller till marken. [REDACTED] springer fram till mannen som självklart är chockad och arg. [REDACTED] försöker hålla lugnet och vara tillmötesgående och hjälpsam. Han ropar till [REDACTED] som har golfbil och som kör den skadade mannen till klubbhuset och mannen transporteras därefter vidare. [REDACTED] upplever händelsen som extremt olycklig och han har mått väldigt dåligt, så även hans medspelare. Han tycker dock inte att han varit oaktsam i sitt spel, trots att skada uppkommit på spelare i framförvarande boll.

[REDACTED] har beskrivit händelsen enligt följande. Han gick i en fyrboll och alla fyra låg i samma område inför spelet mot green. [REDACTED] hade då slagit två slag och övriga ett slag. Som [REDACTED] minns det slog han först och hans avsikt var endast att spela fram sig. Framförvarande spelare har då gått av green och är vid bron. Han slår sitt slag mot en bunker för att sedan spela in ett tredje slag. Därefter slår [REDACTED] sitt slag som går mot green och landar cirka 30 meter från green. Ingen person syns då i banan. Sedan slår [REDACTED] sitt slag som drar mot höger. [REDACTED] drar sig mot vänster för att kunna följa bollen som drar alltmer åt höger, och plötsligt är en person vid bron i banan. [REDACTED] ser att mannen träffas av bollen. Han skrek då till [REDACTED] "du träffade honom" men att [REDACTED] inte trodde honom först. [REDACTED] sprang sedan mot mannen och tillkallade golfbilen.

██████████ har uppgett följande. ██████████ hade efter ett dåligt utslag slagit fram sig till de andras bollar. ██████████ minns att han slagit sitt andraslag före ██████████ slog sitt tredje. ██████████ slår sitt slag mot green och landar cirka 30-40 meter från green på vänster sida. Ingen var då i banan. Det kan inte stämma att framförvarande spelare fått en boll rullande vid sig på ett avstånd av cirka 5-8 meter. Han vet sedan att ██████████ slog sitt slag men han kunde inte följa bollens bana och såg aldrig när personen träffades av bollen.

██████████ har uppgett följande. Han hade golfbil och fick veta att en person träffats av en boll. Han hade inte följt det slag som ██████████ slog. Han själv skulle slå som fjärde man. Han vinkades fram och träffade på en blödande person vid bron och körde honom in till klubbhuset. Som han minns det stod det en golfvagn bortom bron och en golfvagn på bron.

3.

Ledamöterna i JK har hållit syn på hål nr 8 på ██████████ GK. Närvarande i övrigt var ██████████, klubbens ordförande och banchefen. Vi gick från tee till green och noterade var bollarna legat före inspel. Avstånd mättes upp. Från platsen där ██████████ slog sitt slag till ██████████ uppmättes till strax över 190 meter. Se bilaga. Det upplystes att buskage vid sidan av bron röjts sedan händelsen.

4.

En golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att spelaren före ett slag ska förvissa sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas.

JK har att avgöra om ██████████ varit oaktsam i sitt spel och i så fall vilken disciplinär påföljd som ska bestämmas. Oaktsamhet är synonymt med vårdslöshet. I förevarande fall ska avgöras huruvida ██████████ insett eller borde insett att det fanns risk för att någon person kunde träffas av det slag han slog. Det är endast i sådant fall disciplinär påföljd kan bestämmas. Olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning.

Bevisvärderingen om huruvida någon varit oaktsam eller ej ska ske i enlighet med domstolars bevisvärdering i brottmål. Att en gärning är styrkt eller bevisad utesluter att det finns rimliga tvivel om personens skuld.

Det är ostridigt att ██████████ slagit ett golfslag som inneburit att bollen träffat ██████████ i huvudet så att skada uppkommit. Detta är förstås besvärliga omständigheter för ██████████. Det innebär dock inte med automatik att han varit oaktsam i sitt golfspel. Saken måste avgöras utifrån de uppgifter och omständigheter som i övrigt framkommit i utredningen. De olika sidornas versioner om händelseförloppet är delvis oförenliga, men ingen version kan lämnas utan avseende.

Med tanke på hur bevisbördan är placerad kan man inte bortse från vad ██████████ och hans medspelare lämnat uppgifter om. Sålunda har två spelare före ██████████ slagit sina slag mot green. Det förefaller vara så att ██████████ slår först och att han hade inte avsikt att slå ända fram till green, och siktar mot en bunker cirka 80-90 meter från green och

framförvarande boll är då fortfarande i banan vid bron. Därefter slår nästa spelare [REDACTED] och han uppger att ingen är i banan när han slår. Först därefter slår [REDACTED] sin boll som får den olyckliga konsekvensen att den skadar [REDACTED].

När [REDACTED] kör fram golfbilen för att ta hand [REDACTED] är en golfvagn bortom bron, förmodligen [REDACTED], och en golfvagn på bron som då är [REDACTED]. Det är uppgivet att bron vid händelsen delvis täcktes av ett buskage. Vid den syn som gjordes var det buskaget röjt.

Efter en sammantagen bedömning av det som framkommit känner JK tillräckliga tvivel över [REDACTED] skuld och finner det inte styrkt att han insett eller borde insett att det fanns risker med det slag han slog. Händelsen och dess konsekvenser för [REDACTED] är förstås olyckliga, men händelsen får betecknas som en olycka. [REDACTED] ska alltså inte åläggas bestraffning.

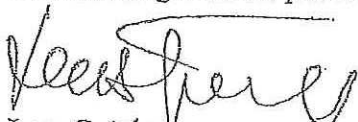
5.

Beslutet blir att anmälan inte föranleder någon påföljd

Talan mot beslutet

Beslutet får överklagas av part till Svenska Golfförbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast 4 oktober 2021.

Beslutet delges utöver parterna även [REDACTED] GK och Svenska Golfförbundet.


Lars Grönberg

I beslutet har Karl-Gustaf Sandberg och Stefan Westermarck deltagit, båda Luleå GK. Beslutet är enhälligt.

Bilagor

Anmälan
Svaromål
Mail från medspelare
Anteckningar från telefonsamtal
Översikt av hål nr 8 på [REDACTED] GK
Protokoll över syn



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 29 oktober 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 16-2021-14)

KLAGANDE	AN, medlem i GKS Biträde: GÖ
MOTPART	MC, medlem i GKS
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Stockholms Golf förbunds beslut den 7 oktober
BESLUT	2021 i ärende med dnr 2/2021, se bilaga

Bakgrund

AN spelade den 12 augusti 2021 en sällskapsrond på GKS, 18-hålsbanan, tillsammans med OS och JS. Efter att ha blivit träffad i huvudet av en golfboll i den gemensamma ruffen mellan fairway på hål nr 7 och 13 gjorde AN en anmälan till Stockholms Golf förbund (golfdistriktsförbundet) mot MC för farligt spel.

Till stöd för sin anmälan gjorde AN sammanfattningsvis gällande följande. Han slog sitt utslag på hål nr 7 så att bollen hamnade på fairway på hål nr 13. Efter att ha chippat



tillbaka bollen till fairway på hål nr 7 ställde han sig i närheten av några björkträd i ruffen mellan hålen. När han stod där träffades han i huvudet av en boll och föll till marken. Det var ingen som ropade Fore.

MC medgav att han inte hade ropat Fore efter sitt utslag, men bestred att han hade gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse. Enligt MC hade han och hans medspelare på hål nr 13 väntat på trebollen framför innan de slog ut från backtee. Han slog ut först och utslaget gick mot högersidan av fairway på hål 13. Eftersom han bedömde att bollen höll sig inom hålets sträckning ropade han inte Fore. Däremot ropade han Fore när hans medspelare slog ett slag som gick åt höger.

I det överklagade beslutet lämnade golfdistriktetsförbundet, efter att ha hållit muntligt förhör samt syn på platsen, anmälan utan bifall. Golfdistriktetsförbundet fann att MC inte kunde anses ha förstått eller ha haft anledning att räkna med att någon skulle ha befunnit sig på eller i direkt närhet av hål nr 13 och därmed vara i risk för att träffas. Golfdistriktetsförbundet noterade i detta sammanhang att inte någon av spelarna på hål nr 7 och 13 hade sett spelarna på det andra hålet och att ingen signalerat för att få uppmärksamhet och visa sin position. Golfdistriktetsförbundet fann vidare att MC fick anses ha vidtagit tillräckliga kontrollåtgärder i samband med utslaget. Golfdistriktetsförbundets sammantagna bedömning var därför att MC inte hade varit oaktsam, utan att det endast var olyckliga omständigheter som ledde till att han inte ropade Fore efter sitt utslag på hål nr 13.

Yrkanden m.m.

AN har överklagat golfdistriktetsförbundets beslut och yrkat att MC ska ådömas avstängning i två år eller i vart fall avstängning i enlighet med Juridiska Nämndens praxis. AN har gjort gällande att det har varit fråga om farligt spel då MC inte ropat Fore.

MC har motsatt sig att golfdistriktetsförbundets beslut ändras.



Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på GKS. Vid det muntliga förhöret har AN och MC hörts. På ANs begäran har förhör hållits med OS och JS. På MCs begäran har referatet i golfdistriktförbundets beslut av förhöret med EP lästs upp. MC har åberopat en kartbild som visar bollens riktning. Juridiska Nämnden har vidare tagit del av den skylt som vanligtvis står placerad vid tee på hål nr 13 och GKS:s banguide.

De i ärendet hörda personerna har i allt väsentligt berättat i enlighet med vad som antecknats i golfdistriktförbundets beslut.

AN har tillagt att han efter händelsen har fått problem med höger öga och att han inom kort ska på ett återbesök hos ögonläkaren.

MC har tillagt bl.a. följande. Han har +1 i handicap. Han tycker det är både olustigt och förvånande att bli anmäld för farligt spel av en person som befunnit sig på fel fairway utan att, som brukligt är, markera sin närvaro för spelare på det aktuella hålet. Hans spelstrategi på hål nr 13 är att slå en spoon eftersom den inte når ut på hål nr 7, varifrån det är betydligt svårare att nå greenen på andra slaget. Slaget innebar inte fara för spelare på hål nr 7. Avståndet från aktuell teeplacering till där hans boll låg är drygt 200 meter, vilket är normal carrylängd för honom. Slaget hade vidare en svag vänsterskruv. Han och hans medspelare hade uppsikt över bollbanan och att den inte på något sätt innebar någon fara för spelare på hål nr 7 eftersom den höll sig på högerkanten av fairway på hål nr 13.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska



komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälde har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen).

Om det finns en *minsta risk* för att någon skadas ska den som har slagit bollen dessutom ropa Fore. Det gäller även i den situationen att det inte kan anses ha varit fel att slå slaget, men där bollbanan har blivit sådan att det likväl finns en minsta risk för att någon kan skadas. Principen om att ropa Fore vid minsta risk för personskada är en sedan länge grundläggande princip som gäller i hela världen och som alla golfspelare ska känna till (jfr även Svenska Golfförbundets hemsida golf.se/sakergolf). Denna princip, som också ingår i det som brukar benämnas golfvett, får anses framgå av tidigare nämnda regel 1.2 a) i Regler för golfspel och har sin grund i att säkerheten alltid ska stå i främsta rummet vid golfspel eftersom den som träffas av en golfboll löper risk för att drabbas av en allvarlig personskada som i värsta fall kan leda till att personen omkommer.

För bestraffning krävs att den anmälde spelaren har handlat uppsåtligt (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan.

Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt.



Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Skuldfrågan

Frågan i ärendet är om MC genom att inte ropa Fore har gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse enligt 14 kap. RF:s stadgar. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Utredningen här är i huvudsak densamma som vid golfdistriktsförbundet. Det är således klarlagt att MCs boll träffade AN i huvudet när denne befann sig i nära anslutning till den rad av björkar i den smala ruffen mellan hål nr 7 och 13 som står bara några enstaka meter till höger om fairway på hål nr 13. Som också golfdistriktsförbundet konstaterat är hål nr 13 utformat på ett sådant sätt att mitten och höger sida av fairway på höger sida är skymd för en spelare som slår från backtee. Det är i ärendet utrett att det vid utslagsplatsen fanns en skylt med budskapet "Ropa Fore vid slag åt höger. Fara för spelare på hål 7". Även i banguiden anges "Ropa Fore! vid utslag som går åt höger".

Juridiska Nämnden konstaterar att MC är en långtslående och erfaren golfare med +1 i handicap. Han måste i egenskap av medlem i GKS anses vara väl förtrogen med banans sträckning. Det får anses utrett att han på grund av den skymda sikten åt höger inte kunde följa bollbanan hela vägen. Vid dessa förhållanden anser Juridiska Nämnden att MC borde ha förstått att det fanns en risk för att spelare från hål nr 7 uppehöll sig i den skymda delen mellan hål nr 7 och 13. Med hänsyn till siktförhållandena från backtee får det dessutom anses föreligga närmast en absolut skyldighet att ropa Fore vid slag åt höger, vilket det enligt Juridiska Nämnden är utrett att det har rört sig om i detta fall.



Mot denna bakgrund anser Juridiska Nämnden att MC, genom att inte ropa Fore, har agerat oaktsamt och åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas för att ha brutit mot en grundläggande regel för säkerhet vid golfspel.

Påföljd

Frågan är då vilken påföljd som ska dömas ut för förseelsen. Vid valet av påföljd ska man göra en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Är förseelsen med hänsyn till omständigheterna att anse som ringa, får endast tillrättavisning utdömas (se 14 kap. 3 och 7 §§ RF:s stadgar). Om förseelsen är grov ska påföljden bestämmas till minst ett års avstängning.

Påföljden för att inte ropa Fore i en situation där det inte har varit oaktsamt att slå själva slaget, och där det inte heller funnits några särskilda omständigheter som talat för att någon person befunnit sig där bollen landade, bör i regel bestämmas till tillrättavisning. Vid valet av påföljd ska dock i detta fall särskilt beaktas att MC inte följt den uppmaning om att ropa Fore vid slag åt höger som framgår av både skylt och banguide, att bollen flög mot ett område där personer regelmässigt uppehåller sig och att MC borde ha förstått detta. Härtill kommer att AN träffades av bollen med personskada som följd.

Vid en samlad bedömning anser Juridiska Nämnden att förseelsen inte kan anses som ringa. Det rör sig inte heller om en grov förseelse där minimistraflet ska bestämmas till ett års avstängning. Påföljden ska i stället bestämmas till sex månaders avstängning. Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och träning (spel på golfbana). Mot bakgrund av att MC är medlem i PGA och har sin anställning inom golfporten bör avstängningen dock inte omfatta utövande av uppdrag inom golfporten.



Svenska
Golfbundet

7(7)

BESLUT

Med ändring av Stockholms Golfbunds beslut ådömer Juridiska Nämnden MC avstängning från och med den 30 oktober 2021 till och med den 29 april 2022. Under avstängningstiden får MC inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller träna i anläggning (spela på golfbana) som tillhör GKS eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golfbundet.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 19 november 2021.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky och Annika Rudestad.
Enhälligt.



JURIDISKA KOMMITTÉN
Stockholms Golförbundet

Dnr 2/2021

BESLUT
2021-10-07

I ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

ANMÄLARE

[REDACTED]
[REDACTED]

ANMÄLD

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

SAKEN

Åsidosättande av säkerhet vid golfspel (farligt spel)

ANMÄLAN M.M.

Den 12 augusti 2021 spelade [REDACTED] och [REDACTED] en sällskapsrond på [REDACTED] GK. När de spelade hål 7, träffades [REDACTED] i huvudet av en golfboll utan att någon dessförinnan hade ropat fore. Bollen som träffade [REDACTED] hade slagits ut på hål 13 av [REDACTED]. [REDACTED] spelade en sällskapsrond med [REDACTED].

[REDACTED] har anmält [REDACTED] för åsidosättande av säkerhet vid golfspel (farligt spel) och gjort gällande att [REDACTED] borde ha ropat fore efter sitt utslag på hål 13.

[REDACTED] har vidgått att han inte ropade fore efter sitt utslag, men bestritt att han genom denna underlåtenhet har gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse.

UTREDNINGEN

Juridiska kommittén har den 26 september 2021 hållit muntligt förhör och genomfört syn vid hål 7 och 13 på [REDACTED] GK. Vid det muntliga förhöret har [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED] hörts. Parterna har också åberopat skriftliga handlingar.

Vid synen har Juridiska kommittén noterat bl.a. följande. Hål 7 och 13 ligger sida vid sida med parallella fairways, dock att hålen spelas åt olika håll, och det finns en gemensam ruff/semitruff mellan hålen. Till höger och framför den bakre utslagsplatsen – med vit och gul tee – på hål 13 finns en skogsdunge. Skogsdungen löper hela vägen fram till den främre utslagsplatsen – med blå och röd tee, som är belägen på höger sida av hålet. Båda utslagsplatserna är förhöjda i förhållande till fairway. Den främre utslagsplatsen skymmer därför mitten och höger sida av fairway och ruff/semitruff på hål 13 för de som ska slå ut från den bakre utslagsplatsen. Lite drygt 200 meter från den bakre utslagsplatsen finns det några björkträd som är placerade i ruffen/semitruffen mellan hål 7 och 13. Vid den bakre utslagsplatsen finns en något undandömd skylt med budskapet att en golfspelare ska ropa fore vid utslag som går åt höger. Samma budskap anges i banguiden.

[REDACTED] har i anmälan och vid det muntliga förhöret uppgett i huvudsak följande. På hål 7 slog han sitt utslag så att bollen hamnade på hål 13:s fairway. Han väntade på att en treboll på hål 13:s fairway skulle spela sina bollar innan han gick till sin boll och chippade tillbaka den till hål 7:s fairway. Han ställde sig sedan i närheten av några björkträd i ruffen/semitruffen mellan hålen. När han stod där träffades han hårt i huvudet av en boll och han föll till marken. Det hade inte ropats fore. Efter några minuter kom [REDACTED] och [REDACTED] gående från hål 13:s tee. Han hade inte sett dem på hål 13:s utslagsplats. [REDACTED] bad om ursäkt och sa till honom att han hade haft ögonen på bollen hela tiden och därför inte ropat fore.

[REDACTED] har i yttrande och vid det muntliga förhöret uppgett i huvudsak följande. När [REDACTED] och han kom till hål 13 var de tvungna att vänta på en treboll som spelade framför dem. När trebollen var utom räckhåll upplevde de att spelfältet var fritt. Han slog ut först – från backtee – och utslaget gick mot högersidan av hål 13:s fairway och några björkträd som är placerade i den riktningen. Han bedömde att bollen höll sig på hål 13 hela tiden. Därefter slog [REDACTED] ut. [REDACTED] utslag gick mer åt höger – ut mot hål 7 – och de ropade därför fore. När de gick fram för att slå sina andraslag såg han [REDACTED] stå vid hans boll i ruffen mellan hål 7 och 13.

[REDACTED] och [REDACTED] har i huvudsak bekräftat det som [REDACTED] uppgett. De har även anfört att inte heller de hade sett någon spelare på hål 13:s utslagsplatser före händelsen.

[REDACTED] har i huvudsak bekräftat det som [REDACTED] uppgett. Han har såvitt gäller [REDACTED] utslag anfört att han upplevde att bollen gick mot högersidan av hål 13:s fairway; bollbanan startade mot björkträden för att sedan med en draw skruva sig något vänster. Det gick från backtee inte att se var [REDACTED] boll slog ner. Han bedömer att björkträden är något av en gräns för när man bör ropa fore. Om bollen går höger om träden bör man ropa.

JURIDISKA KOMMITTÉNS BEDÖMNING

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som brutit mot specialförbunds, specialdistriktsförbunds eller annan tävlingsarrangörs tävlingsregler. Sådana tävlingsregler som avses är bl.a. Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF).

Av regel 1.2 a) i Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra, t.ex. genom att värna om andras säkerhet. Regeln innebär bl.a. att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett

område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Vidare bör regeln innebära att en golfspelare ska ropa fore vid minsta risk för komma i närheten av eller träffa någon annan (se rekommendationerna Säker golf i Sverige, avsnitt 6 Rekommenderade säkerhetsföreskrifter och skyltar).

För bestraffning krävs att den anmälde spelaren har handlat uppsåtligt eller av oaktsamhet. Rena olyckshändelser kan således inte bli föremål för bestraffning. Det innebär bl.a. att i sådana fall där det endast är olyckliga omständigheter som har lett till att spelarens boll har hamnat i närheten av en person och spelaren inte ens borde ha förstått att personen befann sig i riskzonen, rör det sig inte om en bestraffningsbar förseelse (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut den 3 juli 2009 i ärende 4/2009 JurN 4-14).

Skuld

Den i ärendet påstått bestraffningsbara förseelsen utgörs av [REDACTED] underlåtenhet att ropa fore efter sitt utslag på hål 13. Det har alltså inte gjorts gällande att [REDACTED] inte borde ha slagit sitt utslag innan [REDACTED] hade förflyttat sig till en plats utom räckhåll.

En utgångspunkt innan en golfspelare slår sitt slag är, som angetts ovan, att han eller hon försäkrar sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen. En spelare kan därför behöva vidta olika slags åtgärder för att kontrollera säkerheten innan han eller hon slår sitt slag. Om en spelare inte ser landningsområdet för golfbollen, bör också i regel forecaddie användas (se rekommendationerna Säker golf i Sverige, avsnitt 6 Rekommenderade säkerhetsföreskrifter och skyltar).

Enligt Juridiska kommittén är det i detta fall givetvis olyckligt att [REDACTED] inte ropade fore när hans boll gick mot och träffade [REDACTED]. Om [REDACTED] hade ropat fore, kunde möjligen olyckan ha undvikits. Frågan för Juridiska kommittén att bedöma är om [REDACTED] har varit oaktsam när han inte ropade fore eller om detta berott endast på olyckliga omständigheter. Av betydelse vid denna bedömning är inte minst omständigheterna i samband med utslaget och om tillräckliga kontrollåtgärder vidtagits av [REDACTED].

Av [REDACTED] och [REDACTED] uppgifter har framkommit att [REDACTED] väntade med att slå sitt utslag till dess att framförvarande spelparti hade gått utom räckhåll. [REDACTED] slog därefter ett slag med en bollbana som både han själv och hans medspelare uppfattade höll sig inom hålets sträckning. Bollen slog sedan ner – och träffade [REDACTED] – vid några björkträd som är placerade bara några enstaka meter till höger om hål 13:s fairway. Att någon skulle ha befunnit sig på eller i direkt närhet av hål 13 – och därmed vara i risk för att träffas – bedömer Juridiska kommittén att [REDACTED] inte kan anses ha förstått eller ha haft anledning att räkna med. Härvid noterar Juridiska kommittén att inte något av spelpartierna på hål 7 eller 13 har sett det andra partiet. Av detta följer också att inte någon av spelarna, inbegripet [REDACTED] som gick in på hål 13 för att där slå sin boll, har signalerat för att få uppmärksamhet och visa sin position.

Vidare bedömer Juridiska kommittén att [REDACTED] får anses ha vidtagit tillräckliga kontrollåtgärder i samband med utslaget. Av vad som framkommit vid synen är hål 13 utformat på ett sådant sätt att det inte är möjligt för en spelare som står på den bakre utslagsplatsen att få full överblick över hålet och landningsområdet på hålets högra sida. För att få sådan överblick krävs i stället att spelaren i princip går fram till den främre utslagsplatsen, som är placerad 70–80 meter framför den bakre utslagsplatsen. Även med beaktande av betydelsen av säkert spel kan det inte anses rimligt att spelare inför varje utslag från den bakre utslagsplatsen – själv eller med

användande av forecaddie – ska gå fram till den främre utslagsplatsen för att säkerställa fritt spelfält, särskilt inte i en situation när den som ska slå ut har väntat på och sett det framförvarande spelpartiet gå utom räckhåll. En spelare på hål 13:s bakre utslagsplats uppmanas inte heller till en sådan åtgärd, utan i stället anges det där att en spelare ska ropa fore om utslaget går åt höger.

Sammantaget är det därför Juridiska kommitténs bedömning att [REDACTED] inte har varit oaktsam, utan att det endast har varit olyckliga omständigheter som har lett till att han inte ropade fore efter sitt utslag på hål 13. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

Övrigt

Den aktuella händelsen hade med all sannolikhet kunnat undvikas om det vid hål 13:s bakre utslagsplats hade funnits en bättre möjlighet att överblicka hålet eller använda forecaddie. Juridiska kommittén skickar därför detta beslut till [REDACTED] GK för kännedom.

BESLUT

Juridiska kommittén lämnar anmälan utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut får av part överklagas hos Svenska Golf förbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast den 28 oktober 2021.

Stockholms Golf förbund

Juridiska kommittén



Magnus Göransson
Ordförande

I detta beslut har deltagit: Magnus Göransson, Mattias Pleiner, Karin Annikas Persson och Isabel Lundblad. Enhälligt.



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 16 december 2019 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 17-2019-14)

KLAGANDE CA, medlem i LyGK

UPPGIVEN MOTPART EO, medlem i LyGK

SAKEN Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel; nu fråga om undanröjande av det överklagade beslutet och återförvisning av ärendet

ÖVERKLAGAT Bohuslän-Dals Golfförbunds beslut den 14 november 2019,
BESLUT se bilaga

Bakgrund

Efter att EO anmält CA för farligt spel på LyGK den 21 augusti 2019 beslutade Bohuslän-Dals Golfförbund genom sin Juridiska kommitté (golfdistriktsförbundet) den 14 november 2019 att stänga av CA från och med den 18 november 2019 till och med den 17 november 2020. Enligt beslutet får inte CA under avstängningstiden delta i tävling, träning (spel på golfbana) eller uppvisning. Han får inte heller utöva uppdrag inom golfsporten.



Golfdistriktsförbundet avgjorde ärendet på handlingarna.

Yrkanden m.m.

CA har överklagat golfdistriktsförbundets beslut. Han har begärt att det ska hålls syn på de i målet aktuella golfhålen samt att han, EO och två vittnen ska kallas till ett muntligt förhör. Han har till överklagandet fogat två vittnesintyg som enligt hans uppfattning visar att han inte har gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse enligt 14 kap. RF:s stadgar.

EO har motsatt sig att golfdistriktsbeslutet ändras. Han har till sin svarsskrivelse fogat ett vittnesintyg från en medspelare i bollen.

Parterna har beretts tillfälle att yttra sig i frågan om det finns skäl att återförvisa ärendet till golfdistriktsförbundet med hänvisning till den nya utredning som har åberopats. CA har angett att han anser att golfdistriktsförbundets beslut ska upphävas och att ärendet ska återförvisas dit för förnyad behandling.

Skäl för beslutet

Av handlingarna i ärendet framgår att golfdistriktsförbundet inte skickade ut något tydligt bevisföreläggande innan ärendet avgjordes där och att golfdistriktsförbundet ansåg att det inte fanns skäl att hålla syn.

En bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar är en ingripande åtgärd mot den enskilde. Det måste därför ställas höga krav på en rättssäker handläggning av sådana ärenden. Ärenden angående åsidosättande av säkerhet vid golfspel (farligt spel) kan i första instans sällan utredas tillfredsställande utan att det hålls syn. Utgångspunkten i denna typ av ärenden bör därför vara att syn och muntligt förhör ska hållas i första instans.



CA har nu åberopat förhör med sig själv, två vittnen och EO. Även EO har, som han får förstås, åberopat vittnesförhör. CA har vidare begärt att det hålls syn på de i målet aktuella golfhålen.

Juridiska Nämnden anser att syn ska hållas i ärendet samt att muntligt förhör ska hållas med parterna och de i ärendet åberopade vittnena. Vid dessa förhållanden är utredningen numera väsentligt förändrad jämfört med den utredning som förelåg vid prövningen i golfdistriktsförbundet. Juridiska Nämndens uppgift är att överpröva golfdistriktsförbundets beslut. En sådan överprövning bör ske på väsentligt samma utredning (den s.k. instansordningens princip). Juridiska Nämnden anser därför att golfdistriktsförbundets beslut ska upphävas och ärendet återförvisas dit för förnyad behandling.

BESLUT

Juridiska Nämnden upphäver det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till Bohuslän-Dals Golf förbund för förnyad behandling.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm. Överklagandet ska – på grund av mellankommande helgdag – ges in senast den 7 januari 2020. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Cecilia Landelius och Elena Perrone. Enhälligt.

Juridiska kommitténs beslut 2019-11-14

Anmälare

[REDACTED]

Anmäld

[REDACTED]

Saken

Åsidosättande av säkerhet vid golfspel (farligt spel), 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

Bakgrund och yrkanden

Den 21 augusti 2019 spelar [REDACTED] tillsammans med [REDACTED] och [REDACTED] på [REDACTED]. På hål 10 slår [REDACTED] ett snett utslag till vänster och bollen landar på hål 18:s fairway (se punkt A på bifogade skiss). När han går mot sin boll möter han en treboli på hål 18. Han ser också att det står två spelare, [REDACTED] och en medspelare på tee hål 18 och ställer sig därför åt sidan (B på skissen) för att de ska slå ut. Därefter gör [REDACTED] bedömningen att trebollen (punkt C) hindrar utslag från 18:e tee och frågar [REDACTED] om det är ok att han slår sin boll från 18:e fairway. [REDACTED] tycker det är ok och när [REDACTED] närmar sig sin boll ser han hur spelarna på 18 tee börjar vinka åt honom att flytta sig trots att de inte kan slå ut. De har inte börjat förbereda sina slag genom att t.ex. pegga upp. [REDACTED] ställer sig vid sin boll och förbereder slaget. Då hör han plötsligt hur en boll viner tätt över hans huvud. Han tror att bollens bana är enligt skiss. Inget varningsrop hörs från tee och han har heller inte haft uppmärksamheten mot tee. [REDACTED] har medvetet slagit ut trots att han [REDACTED] stod i vägen. Mycket skärrad slår han sitt slag och går tillbaka mot hål 10. Hans medspelare säger att eftersom han är så skärrad bör han tala med spelarna som slagit ut. [REDACTED] går med som vittne för att höra vad som sägs. [REDACTED] får ingen ursäkt utan får bara höra att [REDACTED] har företrädde eftersom han var på ett senare hål. Detta säger [REDACTED] två gånger till [REDACTED] som får skulden för det inträffade. De skiljs utan någon annan förklaring än att [REDACTED] stått på fel plats.

[REDACTED] anför i yttrande o.a. följande. Händelsen som [REDACTED] beskrivit är i det stora hela rätt. [REDACTED] ser att jag och [REDACTED] står på 18:e tee redo att slå våra utslag och ställer sig därför åt sidan. Det som händer sedan är att [REDACTED] gör bedömningen att han kan gå ut mitt på 18:e fairway och han heller har inte hunnit uppmärksamma att jag redan peggat upp och gjort två provsvingar och ställt mig över bollen för att slå mitt utslag. Jag och [REDACTED] har inte vinkat att [REDACTED] ska flytta på sig utan bara konstaterat att [REDACTED] ställt sig åt sidan. Det är

bara den som ska slå ut från tee som kan och ska bedöma om det finns spelare som är i framförvarande boll som kan bli drabbande av farligt spel eller att en spelare på intilliggande som kan vara i fara för farligt spel. När bollen väl är i luften ser jag eller [REDACTED] ingen orsak att göra [REDACTED] uppmärksam då slaget går ca 20 meter över och 40-50 meter bakom honom. Jag har inte uttalat någon skuld utan bara ett konstaterande vem som äger rätten att bedöma vem som äger rätten att slå först. Någon ursäkt från min sida har inte uttalats då det inte var oförsiktighet eller uppenbar fara för farligt spel. Jag uppfattade inte att [REDACTED] var så skärrad som han beskriver. Hade jag uppfattat detta hade jag självklart reagerat på annat sätt. Däremot så anser jag och [REDACTED] att det var oförsiktigt av [REDACTED] att gå ut på 18:e fairway när det står en boll redo på 18:e tee. Något medvetet slag mot [REDACTED] har inte slagits utan jag var i färd med att slå mitt slag när [REDACTED], som han beskriver, var på väg ut till sin boll på fel bana.

Utredningen

Ingen part har begärt muntligt förhör. Juridiska kommittén har inte funnit skäl föreligga för syn varför ärendet avgörs på handlingarna.

Det är i ärendet klart att [REDACTED] stod i den s.k. riskzonen när [REDACTED] slog sitt utslag och det fanns en inte obetydlig risk att bollen kunnat träffa [REDACTED].

Skäl för beslutet

Omständigheterna i ärendet visar inte annat än att [REDACTED] inför sitt slag sett att [REDACTED] befinner sig på fairway eller vid teesamma och således inom riskzonen för att kunna träffas av ett utslag från tee. [REDACTED] har således tagit en medveten risk och därigenom åsidosatt reglerna för säkerhet vid golfspel på sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 p RF:s stadgar. Förseelsen kan inte bedömas på något annat sätt än som ett grovt åsidosättande av gällande regler för säker golf. Påföljden vid en grov förseelse ska bestämmas till lägst ett år och högst två år. [REDACTED] har inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han slog ut trots att han såg [REDACTED]. Att [REDACTED] går ut på hål 18:s fairway, och därmed utsätter sig för fara, när spelare står på hålets tee för att slå ut undantar inte [REDACTED] ansvar.

Beslut

Juridiska kommittén ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § RF:s stadgar, [REDACTED] avstängning från och med den 18 november 2019 till och med den 17 november 2020. Under avstängningen får [REDACTED] inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfsporten, inte heller träning på anläggning (golfbana) tillhörande [REDACTED] eller annan förening som är medlem i eller ansluten till Svenska Golf förbundet. [REDACTED] får dock träna obegränsat på för ändamålet avsedda områden.

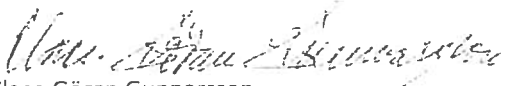
I beslutet har Claes-Göran Gunnarsson, Göran Wessberg och Ingrid J Murisöja deltagit. Beslutet var enhälligt.

Talan mot beslutet

Detta beslut får av part överklagas till Svenska Golfförbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 10061 Stockholm, senast tre veckor från den dag beslutet meddelats parterna.

Bohuslän-Dals Golfförbund

Juridiska kommittén


Claes-Göran Gunnarsson

ordförande

Bilaga: skiss över 



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 16 november 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 17-2021-14)

KLAGANDE	RJ, medlem i ÖFG
MOTPART	JA, medlem i ÖFG
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Jämtland-Härjedalens Golfdistriktförbunds beslut
BESLUT	den 23 september 2021 i ärendet med dnr 1/2021, se bilaga

Bakgrund

Greenkeepern JA anmälde RJ hos Jämtland-Härjedalens Golfdistriktförbund (golfdistriktförbundet) för farligt spel den 30 juni 2021 på ÖFG. Enligt anmälan hade RJ slagit ett slag på hål nr 6 som träffade JA på låret och även den ruffklippare som han satt på utan att han dessförinnan hade gett något klartecken till RJ.

RJ motsatte sig anmälan och gjorde bl.a. gällande att han inte hade sett JA innan han slog det aktuella slaget.



Golfdistriktsförbundet höll syn i ärendet. Vidare hölls muntliga förhör med parterna. De muntliga förhören hölls vid två olika datum, vilket berodde på att parterna inte kunde inställa sig till muntligt förhör vid samma tillfälle. RJs spelpartner, tillika hans son, LJ lämnade också en skriftlig redogörelse i ärendet.

Golfdistriktsförbundet konstaterade att det vid synen hade framkommit att den klippare som JA satt på måste ha varit synlig för RJ när han slog sitt slag. Golfdistriktsförbundet fann därför att RJ hade varit oaktsam genom att slå det aktuella slaget och att han fick anses ha utsatt JA för en påtaglig risk att en allvarlig skada skulle kunnat ha uppstått. Vid en samlad bedömning fann golfdistriktsförbundet att förseelsen var att betrakta som grov och bestämde påföljden till ett års avstängning. Golfdistriktsförbundet stängde därför av RJ från tävling, uppvisning, träning (spel på golfbana) och uppdrag inom golfsporten från och med den 24 september 2021 till och med den 23 september 2022.

Yrkanden m.m.

RJ har överklagat golfdistriktsförbundets beslut. Han har yrkat att beslutet ska upphävas och att påföljden under alla förhållanden ska lindras.

JA har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska



komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälde har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialidrottsförbunds, ett specialidrottsdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler. Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Om det finns en minsta risk för att någon skadas ska den som har slagit bollen dessutom ropa Fore.

För bestraffning krävs att den anmälde spelaren har handlat uppsåtligen (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Utredningen i ärendet här är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet.

Syn och muntligt förhör i ärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar bör som utgångspunkt ske i ett sammanhang. Vidare bör både anmälaren och den anmälde ha beretts tillfälle att



närvara vid synen och det muntliga förhöret. Det får i detta fall anses utrett att JA på grund av personliga förhållanden inte hade möjlighet att närvara vid det ursprungligt utsatta muntliga förhöret. Vid sådant förhållanden kan det inte anses ha varit direkt fel av golfdistriktetsförbundet att höra parterna vid olika tillfällen och att hålla syn på banan utan att båda parterna var närvarande.

Vad gäller ärendet i sak konstaterar Juridiska Nämnden att det saknas skäl att ifrågasätta de iakttagelser som golfdistriktetsförbundet har gjort vid sin syn. I den fortsatta bedömningen av ärendet utgår därför Juridiska Nämnden från de iakttagelser från synen som golfdistriktetsförbundet har redogjort för i sitt beslut.

Juridiska Nämnden instämmer i de överväganden som golfdistriktetsförbundet har gjort när det gäller vad som är utrett i ärendet; att RJ har gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse, att förseelsen ska bedömas som grov, att påföljden ska bestämmas till avstängning, att avstängningstiden ska bestämmas till ett år samt att avstängningen ska avse tävling, träning (spel på golfbana), uppvisning och förbud mot att utöva uppdrag inom golfsporten. Vad RJ har anfört i ärendet här föranleder inte någon annan bedömning.

På grund av det anförda ska golfdistriktetsförbundets beslut inte ändras.

Övrigt

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banarbetare vill Juridiska Nämnden understryka att en golfbana är banarbetarnas arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf.



Svenska
Golfförbundet

5(5)

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Jämtland-Härjedalens Golfdistriktförbunds beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 7 december 2021. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



BESLUT

meddelat den 23 september 2021 av Jämtland-Härjedalens GDF:s Juridiska kommitté.

Ärendenr: 1/2021

Anmälare: [REDACTED]
[REDACTED]

Anmälld: [REDACTED]
[REDACTED]

Saken: Fråga om farligt spel enl 14 kap 2 § p 14 RF:s stadgar

Anmäld händelse

I en skriftlig anmälan, som inkom till Jämtland-Härjedalens GDF den 30 juni 2021, har [REDACTED] verksam som greenkeeper/banarbetare sedan fyra år på [REDACTED] GK, anmält [REDACTED] för farligt spel när denne spelade en sällskapsrond i sällskap med sin son [REDACTED]. Kopia av anmälan bifogas som Bilaga 1.

Juridiska kommittén har haft muntliga förhör, med [REDACTED] den 8 juli 2021 och med [REDACTED] den 30 juli 2021. [REDACTED] har inkommit med skriftlig redogörelse för hur han som medspelare har uppfattat situationen och även gjort ett skriftligt förtydligande, Bilaga 2 - 4.

[REDACTED] har vid förhöret uppgivit att han befunnit sig på hål 6 och där utförde klippning av ruffen på vänster sida om fairway. Han hade klippt gräset närmast fairway på uppvägen och var på väg från greenen ned mot teeområdet. Han hade sett när han vänt vid green att två spelare slog ut från någon av de bakre teeboxarna och när han kommit ytterligare en bit ned såg han att den ena spelaren skulle slå ett slag från en plats bakom tee 50. Han stannade maskinen och fällde upp de främre klippaggregaten för att ge spelaren klartecken, men innan han hann göra det slog spelaren sitt slag.

Vid tillfället var det fullt solljus och spelaren hade solen i ryggen. Klipparen, som har ett vitt tak, var solbelyst. Han befann sig ca 6 - 7 meter från fairwaykanten. Han såg att spelaren

bytte klubba till en rescueklubba. Kort efter att bollen slagits blev han träffad på ena låret och därefter studsade bollen mot det främre aggregatet och sedan vidare mot klipparens bakre del. Innan slaget gav spelaren inte något tecken att han avsåg att slå. Efter att han träffats av bollen körde han ned mot spelaren och berättade vad som hänt. Spelaren bad då om ursäkt och lämnade sitt golf-id. Tack vare att han hade en skoteroverall på sig uppstod ingen nämnvärd smärta när han träffades av bollen.

██████████ har huvudsakligen uppgivit att han och sonen ██████████ spelade en sällskapsrunda på morgonen den aktuella dagen. De hade kommit till hål 6 och ställt sina utrustningar invid en bänk när man kommer från greenen på hål 5. När de gick till tee för att slå ut såg de en banarbetare i en klippare på väg i ruffen från greenen på samma hål på väg ned från greenen. Då de bedömde att avståndet till klipparen var så stort att den inte var i farozonen gjorde de sina utslag. Sonen slog ut först. ██████████ boll kom endast till en plats kort om tee 50. Han gick till sin utrustning och bytte till en rescueklubba. Innan slag nr två tittade han efter klipparen men varken han själv eller medspelaren kunde inte se sig se eller höra klipparen. De utgick då ifrån att klipparen kört ned mot fairway på hål 5. ██████████ slog då sitt andra slag, vilket gick till vänster in mot ruffen. Han hörde strax att den träffade något hårt, som han då uppfattade var klipparen. Han uppfattade situationen så att klipparen stod stilla när bollen träffade den. Därefter såg han att banarbetaren kom körande mot dem. När han fick veta att bollen hade träffat banarbetaren bad han honom om ursäkt.

██████████ har uppgivit att ██████████ slog ut först från tee 60 på hål 6. Bollen kom endast ca 30 meter till i jämnhöjd med en bänk som finns mellan greenen på hål 5 och tee 50 på hål 6. De såg klipparen i färdriktning från greenen på hål 6 och nedåt mot en passage över mot hål 5, belägen ungefär halvvägs mellan tee och green på vänster sida om fairway. Se bild över hål 6, Bilaga 3, där ██████████ med röd färg markerat var klipparen befann sig vid ██████████ andra slag. När de gått fram till sina utrustningar inför ██████████ andra slag såg de inte klipparen. De såg inte heller klipparen när slaget slogs, utan först därefter och då stod klipparen stilla på markerad plats. Han hörde att bollen träffade klipparen. Sedan kom greenkeepern körande och begärde uppgift om golf-id för ██████████.

Kommitténs bedömning

Parternas berättelser/uppgifter går uppenbart isär. Klart synes vara att när slaget slogs här maskinen och greenkeepern stått stilla på den plats parterna är ense om att gräsklipparen befann sig när slaget slogs och bollen träffade banarbetaren. Frågan är då om spelaren kunde se maskinen när han slog sitt slag? Kommittén har varit på plats med en golfbil som parkerades på den plats där klipparen stod när bollen träffade greenkeepern och maskinen. Taket på golfbilen var synligt från den plats ██████████ slog sitt andra slag. Gräsklippningsmaskinen, som är knappt tre meter hög, är närmare en meter högre än golfbilen. Det får därför konstateras att klipparen måste varit synlig för spelaren när han slog sitt slag, speciellt som solljuset föll på maskinen.

Det är vidare klart att banarbetaren befann sig inom riskzonen vid slaget, vilket inte minst visas av att bollen de facto träffade banarbetaren. Banarbetarens uppgift att han såg spelaren vid slaget – han satt i maskinen med huvudet cirka en halvmeter lägre än taket på maskinen – är trovärdig. Det får därför konstateras att spelaren vid slaget hade bort se maskinen och banarbetaren. Bedömningen är därför att spelaren har brutit mot den i golfen så viktiga regeln att inte slå en boll i riktning mot någon inom riskzonen. Det är spelaren som bär det fulla ansvaret för sitt slag. Något försök till kontakt med banarbetaren eller på annat sätt påkalla dennes uppmärksamhet har spelaren inte ens påstått att han gjort, trots att banarbetaren säger sig ha varit på väg att själv ge tecken till spelaren, vilket han enligt hans uppgift inte har gjort innan bollen slogs.

Kommitténs bedömning är således att spelaren varit oaktsam. Handlingen får anses ha medfört en påtaglig risk för att allvarlig skada kunnat uppstå. Vid en samlad bedömning av omständigheterna kring den aktuella förseelsen – och med beaktande av Juridiska Nämndens praxis i ärenden av aktuellt slag – är förseelsen att betrakta som grov. Någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma ifråga. Påföljden vid en grov förseelse ska bestämmas till lägst ett års och högst två års avstängning. Straffvärdet uppgår i detta fall till ett års avstängning.

Beslut

Jämtland Härjedalens Golfdistriktsförbund dömer [redacted] för förseelse mot 14 kap 2 § RF:s stadgar till avstängning från och med den 24 september 2021 till och med den 23 september 2022. Under avstängningen får [redacted] inte delta i tävling eller uppvisning inom golfporten, träna i anläggning (spela på golfbana) som tillhör [redacted] eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golf förbundet, eller utöva uppdrag inom golfporten.

Beslutet får överklagas till Svenska Golf förbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast inom tre veckor från dagen för detta beslut.



Göran Blänning
Ordförande i Juridiska Kommittén

I detta beslut har deltagit: Göran Blänning, Björn Löjdahl och Jan Mårtensson. Enhälligt.

Sändlista:

[redacted]
[redacted]
Juridiska Nämnden, SGF

[redacted]
Jämtland-Härjedalens GDF



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 12 januari 2022 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 19-2021-14)

KLAGANDE	HB, medlem i FågGCC
MOTPART	MH, medlem i FågGCC
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Stockholms Golfdistriktsförbund beslut den
BESLUT	4 november 2021 i ärendet med dnr 1/2021, se bilaga

Bakgrund

Den 20 juli 2021 spelade HB en sällskapsrond på korthålsbanan på FågGCC. På hål nummer sex, ett par tre hål, landade HBs utslag några meter vid sidan av green, i närheten av banarbetarna MH och SS. MH anmälde HB hos Stockholms Golfdistriktsförbund (golfdistriktsförbundet) för farligt spel och gjorde gällande att HB hade slagit ut på hålet utan att först ha fått klartecken av banpersonalen.

HB motsatte sig anmälan och gjorde bl.a. gällande att banpersonalen hade gett honom klartecken att slå ut.



Golfdistriktsförbundet höll muntligt förhör med parterna samt med vittnet SS. Vid det muntliga förhöret redogjorde MH för att varken han eller SS hade gett HB klartecken att slå ut på det aktuella hålet. Vidare redogjorde MH för att han dessutom hade tagit upp flaggan ur hålet för att signalera för HB att denne inte hade tillstånd att slå. HB redogjorde i sin tur för att han hade fått klartecken att slå ut. Han åberopade ingen bevisning till stöd för sitt påstående.

Golfdistriktsförbundet konstaterade att det var klarlagt att HBs utslag landade ett fåtal meter från MH och SS. Golfdistriktsförbundet konstaterade vidare att MHs redogörelse vann stöd av SSs berättelse och den lades därför till grund för bedömningen av vad som var utrett i ärendet. Golfdistriktsförbundet fann därför att HB hade slagit sitt utslag när det befann sig banarbetare i riskzonen utan att först ha fått ett tydligt klartecken och att han därmed hade gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse. Vid en samlad bedömning fann Golfdistriktsförbundet att förseelsen var att betrakta som grov och bestämde påföljden till ett års avstängning. Golfdistriktsförbundet stängde därför av HB från tävling, uppvisning, träning (spel på golfbana) och uppdrag inom golfsporten från och med den 5 november 2021 till och med den 4 november 2022.

Yrkanden m.m.

HB har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat att beslutet ska upphävas.

MH har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.



Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälde har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett special-idrottsförbunds, ett specialidrottsdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler. Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Nämnade regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att en banarbetare eller någon annan befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken (se bl.a. Juridiska nämndens beslut i ärendena med dnr 10/2016, JurN 10-14 och 8-2019-14).

För bestraffning krävs att den anmälde spelaren har handlat uppsåtligen eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.



Skäl för beslutet

Utredningen i ärendet är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktförbundet. HB har i Juridiska Nämnden även åberopat en vittnesattest från hans medspelare den aktuella dagen, AMB. Vittnesattesten har bekräftat händelseförloppet såsom det beskrivits av HB.

Juridiska Nämnden instämmer i de överväganden som golfdistriktförbundet har gjort när det gäller vad som är utrett i ärendet. Vad HB och AMB genom sin vittnesattest har anfört i ärendet här föranleder inte någon annan bedömning. HB har således gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse.

På de av golfdistriktförbundet angivna skälen ska förseelsen bedömas som grov. Juridiska Nämnden instämmer även i golfdistriktförbundets bedömningar att påföljden ska bestämmas till avstängning i ett år samt att avstängningen ska avse tävling, träning (spel på golfbana), uppvisning och förbud mot att utöva uppdrag inom golfsporten.

På grund av det anförda ska golfdistriktförbundets beslut inte ändras.

Övrigt

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banarbetare vill Juridiska Nämnden understryka att en golfbana är banarbetarnas arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf.



Svenska
Golfförbundet

5 (5)

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Stockholms Golfdistriktsförbunds beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 2 februari 2022. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



Ankom

SGF

Dat. 4 nov. 2021

JURIDISKA KOMMITTÉN
Stockholms Golfförbund

Dnr 1/2021

BESLUT

2021-11-04

I ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

ANMÄLARE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ANMÄLD

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

SAKEN

Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel

ANMÄLAN M.M.

Den 20 juli 2021 spelade [REDACTED] en sällskapsrond på korthålsbanan på [REDACTED]. Hans utslag på det sjätte hålet slog ned några meter vid sidan av green, i närheten av banarbetarna [REDACTED] och [REDACTED].

[REDACTED] har anmält [REDACTED] för åsidosättande av säkerhet vid golfspel (farligt spel) och gjort gällande att [REDACTED] slagit ut på hålet utan att först ha fått klartecken.

[REDACTED] har besvrit att han gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse och gjort gällande att han fått klartecken att slå ut.

UTREDNINGEN

Juridiska kommittén har den 23 oktober 2021 hållit muntligt förhör med [REDACTED] och vittnen [REDACTED].

har i anmälan och vid det muntliga förhöret uppgett i huvudsak följande. Vid tillfället arbetade han tillsammans med på kortbollsbanans sjätte hål som är ungefär 120 meter långt. De befann sig vid green. Plötsligt kom fram till och uppträdde aggressivt. Han gick därför fram till och frågade om det hade uppstått något problem. ville inte lyssna utan körde sin golfbil tillbaka till tee. Han iakttog och tog för säkerhets skull flaggan ut hålet för att markera att det inte var tillåtet för att slå mot green, där under tiden befann sig. Trots detta såg han att peggade upp och slog ett utslag som landade cirka fem meter till höger om green, ungefär åtta meter från och tolv meter från honom själv. kom sedan för att leta efter sin boll och var då arg och ville anmäla händelsen.

har i yttrande och vid det muntliga förhöret uppgett i huvudsak följande. Vid utslagsplatsen såg han att ett antal banarbetare befann sig vid green. Han väntade i mer än 15 minuter och försökte påkalla banarbetarnas uppmärksamhet för att få tillstånd att slå ut. Till slut tog han sig fram till den banarbetare som befann sig närmast tee för att undersöka vad som pågick. Strax därpå kom fram till honom och efter en viss ordväxling kom de överens om att han skulle återvända till tee. Väl där såg han att alla banarbetare hade flyttat sig åt sidan för att möjliggöra utslaget. Han höjde ena handen för att få klartecken att slå ut och en av banarbetarna bekräftade det genom att göra detsamma. Bollen landade några meter vid sidan av green. Han noterade inte att flaggan var borttagen från green och hade inte någon kontakt med banarbetarna efter utslaget. Han bedömer inte att han hade kunnat vidta fler åtgärder för att säkerställa sin rätt att slå ut.

har i huvudsak bekräftat det som uppgett. Han har dock berättat att han inte såg exakt var boll landade.

JURIDISKA KOMMITTÉNS BEDÖMNING

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association och Svenska Golfförbundet. Enligt regel 1.2 a) i nämnda regler för golfspel framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och vänta om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Reglerna är sådana som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar och bestraffning kan ådömas den som har brutit mot dem.

I praxis har reglerna tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när en banarbetare befinner sig i riskzonen utan att banarbetaren har gett ett tydligt klartecken. Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golfförbundets skrift Säker Golf i Sverige.

För bestraffning krävs att den anmälda spelaren har handlat uppsåtligt (med avsikt) eller varit oaktksam av sådan grad att det är motiverat med en bestraffning. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. Den som med insikt om att det finns risk för att någon kan träffas av ett utslag ändå väljer att slå gör sig skyldig till ett medvetet risktagande och får i allmänhet anses oaktksam. Omvänt kan den som inte varit medveten om att det funnits en sådan risk inte anses oaktksam om denne slår. Detsamma gäller om slaget, trots att den som slagit vidtagit rimliga försiktighetsåtgärder, utvecklar sig på ett sätt som spelaren inte kunnat förutse.

I ärendet är det klarlagt att utslag landade ett fåtal meter från och då de båda befann sig i den så kallade riskzonen. Hålet i fråga är rimligen rakt

och kort och de inblandade har berättat att det inte finns några problem med sikten vid tillfället. Objektivt sett har [REDACTED] därmed agerat så som anmälan avser. Frågan är om han kan gå fri från ansvar eftersom han enligt egen utsago fått klartecken att slå.

Vid förhöret har [REDACTED] på ett tydligt sätt beskrivit att varken han eller [REDACTED] lämnade klartecken till [REDACTED] utslag. Detta styrks av [REDACTED] uppgifter. De båda har dessutom berättat att [REDACTED] tog flaggan ur hålet för att signalera att [REDACTED] inte hade tillstånd att slå. Mot detta ska ställas [REDACTED] uppgifter om att han fått klartecken till utslaget från någon av banarbetarna. [REDACTED] har inte åberopat någon bevisning till stöd för sitt påstående.

[REDACTED] berättelse vinner stöd av [REDACTED] berättelse och läggs därför till grund för bedömningen av vad som är utrett i ärendet. Juridiska kommittén finner således att [REDACTED] har slagit sitt utslag när det befunnit sig banarbetare i riskzonen utan att först ha fått ett tydligt klartecken. Ågärandet strider mot de tidigare nämnda reglerna för golfspel. [REDACTED] har därmed åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

Vid val av påföljd föreskriver 14 kap. RF:s stadgar en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Det finns skäl att se allvarligt på förseelsen eftersom det varit fråga om ett medvetet risktagande från [REDACTED] sida och utslaget landade relativt nära både [REDACTED] och [REDACTED]. Förseelsen ska av anförda skäl ses som grov och någon annan påföljd än avstängning kan inte komma i fråga. Avstängningstidens längd ska bestämmas till ett år. Enligt praxis ska avstängningen när någon bestraffas för farligt spel omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten och träning (spel på golfbana).

BESLUT

Juridiska kommittén dömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar, [REDACTED] avstängning från och med den 5 november 2021 till och med den 4 november 2022. Under avstängningstiden får [REDACTED] inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfsporten eller träna på anläggning (spela på golfbana) som tillhör golfdubb, förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golf förbundet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut får av part överklagas hos Svenska Golf förbundet, Juridiska Nämnden, Box 11106, 100 61 Stockholm, senast den 25 november 2021.

Stockholms Golf förbund

Juridiska kommittén



Magnus Göransson

Ordförande

I detta beslut har deltagit: Magnus Göransson, Mattias Pleiner, Karin Annikas Persson, Peter Münck och Isabel Lundblad. Enhälligt.