



Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 1 oktober 2013 i överklagat ärende enligt
14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (8/2013 JurN 8-14)

KLAGANDE XX

Ombud: Advokaten SS

Adress som ovan

MOTPART JK

SAKEN Fråga om försök till fusk i samband med en golftävling

ÖVERKLATAT Upplands Golfförbunds Disciplinkommittés beslut
BESLUT den 26 augusti 2013, dnr 1/2013, *beslutsbilaga*

Bakgrund och yrkanden

Den DD MM 2013 hölls minitourtävlingen BKO på XGK. XX, JK och FQ spelade i samma boll. JK var XX:s markör. I samband med tävlingen anklagades XX för fusk av JK och FQ genom att på hål nr 18 ha flyttat sin boll till ett bättre läge inför sitt andra slag i enlighet med vad som framgår av det överklagade beslutet.

Efter tävlingen gjorde JK en anmälan enligt 14 kap. RF:s stadgar hos Upplands Golfförbunds Disciplinkommitté (golfdistriktetsförbundet) där han gjorde gällande att XX hade gjort sig skyldig till fusk, alternativt försök till fusk.

Golfdistriktetsförbundet dömde XX för försök till fusk i enlighet med vad JK hade gjort gällande och beslutade med stöd av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar att avstänga XX från deltagande i tävling eller uppvisning inom golfporten under ett år.

XX har överklagat golfdistriktetsförbundets beslut. Han har yrkat att Juridiska Nämnden upphäver beslutet och lämnar anmälan utan bifall. Han har i andra hand yrkat att påföljden bestäms till tillrättavisning, alternativt böter, eller att han i vart fall ådöms en kortare avstängning.

JK har bestritt ändring av det överklagade beslutet.

Den 5 september 2013 lämnade Juridiska Nämnden XX:s yrkande om inhibition av det överklagade beslut utan bifall.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör. Vid det muntliga förhöret har JK, XX och vittnet FQ hörts på nytt.

I anslutning till det muntliga förhöret höll Juridiska Nämnden syn på hål nr 18 på XGK. Vid synen visade JK, XX och FQ hur XX:s boll var placerad i det ursprungliga respektive nya läget i samband med den anmälda händelsen. De var alla överens om bollens placeringar. JK, XX och FQ har i allt väsentligt berättat i överensstämmelse med de utsagor som finns antecknade i det överklagade beslutet. Därutöver har det vid förhören bl.a. framkommit att XX är professionell golfspelare, att han är medlem i PGA of Sweden, att han är född år 19ÅÅ, att nämnda personer startade tävlingen på hål nr 10 och att XX låg två slag under par efter åtta spelade hål när den i ärendet anmälda händelsen inträffade och han diskvalificerades.

Skäl för beslutet

Allmänna utgångspunkter

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skuldfrågan

XX, JK och FQ är överens om att XX:s boll ursprungligen låg invid ett mindre träd och att den hade förflyttats några decimeter när JK och XX kom tillbaka till platsen någon minut senare. Fråga uppkommer då om det var XX som medvetet hade flyttat bollen från den ursprungliga positionen eller om det finns någon alternativ hypotes till att bollen förflyttades.

I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Ingen av medspelarna såg att XX flyttade bollen från sin ursprungliga position. Vid sådant förhållande krävs det att alla möjliga alternativa hypoteser till att bollen flyttades kan lämnas utan avseende för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att XX har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen.

Vid synen kunde Juridiska Nämnden konstatera att XX:s boll hade flyttats uppåt i en mindre slänt. Med hänsyn till bollens nya placering är det uteslutet att den förflyttades dit av vinden eller något annat väderfenomen.

En annan hypotes skulle kunna vara att bollen kan ha flyttats omedvetet av XX eller någon av hans medspelare. Ingenting talar för att så skett. Bollens nya placering var dessutom sådan att det framstår som helt osannolikt att den förflyttades dit av misstag. Denna hypotes kan således också lämnas utan avseende.

Av utredningen framgår att XX stannade kvar i närheten av bollen under ca 45 sekunder när medspelarna letade efter FQ:s boll. Om ett djur hade flyttat bollen under denna tid borde XX rimligtvis ha noterat detta. Till det kommer att den tid som det tog från det att spelarna noterade bollens ursprungliga placering till dess att JK och XX återkom till platsen och konstaterade att bollen hade förflyttats inte var mer än ca en minut. Juridiska Nämnden konstaterar också att bollens nya placering var sådan att det framstår som osannolikt att något djur skulle ha lyckats flytta bollen dit och få den att stanna där. Hypotesen att bollens läge ändrades av ett djur kan således också lämnas utan avseende.

XX har inte lämnat någon annan alternativ förklaring till att bollen flyttades från sin ursprungliga position. Han har t.ex. inte påstått att hans medspelare eller någon annan person flyttade bollen medvetet. Juridiska Nämnden konstaterar också att det saknades såväl motiv som tidsmässigt utrymme för någon annan person än XX att flytta bollen. Denna hypotes kan således också lämnas utan avseende.

Bollens nya placering var visserligen inte särskilt bra. Enligt Juridiska Nämnden var dock bollen, till skillnad från vad fallet var med det ursprungliga läget, i sitt nya läge spelbar för en professionell golfare av XX:s kaliber. Det kan således ha förelegat ett motiv för honom att flytta bollen. Vidare var XX den enda personen som hade tidsmässigt utrymme att flytta bollen utan att någon såg det. Till det kommer att han först när ärendet hamnade hos golfdistriktetsförbundet förklarade att han kissade under den tid som han stannade kvar i närheten av bollen när JK gick därifrån för att leta efter FQ:s boll. Det har inte framkommit någon rimlig förklaring till varför XX inte nämnde denna omständighet i samband med att han ursprungligen anklagades för fusk vid den aktuella tävlingen. XX:s förklaring till vad han gjorde under den tid som han hade tidsmässigt utrymme att flytta bollen framstår därför som en efterhandskonstruktion.

Vid en samlad bedömning av vad som sålunda och i övrigt har framkommit i ärendet anser Juridiska Nämnden att den enda rimliga hypotesen till att bollen flyttades var att XX gjorde detta uppsåtligen.

Sammanfattningsvis instämmer Juridiska Nämnden i golfdistriktsförbundets bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att XX har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen.

Påföljdsfrågan

Den av XX begångna förseelsen utgör ett brott mot en grundläggande regel inom golfen. Förseelsen är därför att anse som grov (se bl.a. Riksidrottsnämndens beslut den 22 december 2004 i ärende nr 803/04-14 och Juridiska Nämndens beslut den 2 juli 2010, dnr 2/2010 JurN 2-14). Påföljden för grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning i minst ett år. Någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga. Det saknas skäl att bestämma avstängningstiden till kortare tid än vad golfdistriktsförbundet gjort.

Juridiska Nämnden instämmer i golfdistriktsförbundets bedömning att avstängningen ska omfatta tävling och uppvisning.

På grund av det anförda ska överklagandet lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Det överklagade beslutet står därför fast.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 22 oktober 2013. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, (skiljaktig), samt Thomas Hedstrand, Bo Bengtsson, Peter Danowsky och Martin Rhodin.

Nämndens ordförande Jan Rebane är skiljaktig i frågan om omfattningen av avstängningen enligt följande.

För den förseelse som XX gjort sig skyldig till under tävlingsspel ska han, som också majoriteten funnit, avstängas från tävlingsspel under ett år. Denna påföljd kan antas komma att i hög grad drabba XX i hans yrkesutövning som professionell golfspelare. Det är enligt min mening en tillräckligt ingripande påföljd. I det nu aktuella fallet är visserligen fråga om en grov förseelse men vid straffmätningen har dock nämnden stannat vid minipåföljden för en sådan förseelse. Att i ett sådant fall till en tävlingsavstängning också och utan vidare skäl lägga till ett uppvisningsförbud bör enligt min mening inte ske. Jag anser därför att avstängningen bör stanna vid ett tävlingsförbud och alltså inte även omfatta uppvisning.