



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 11 juni 2026 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 5-2026-15)

KLAGANDE	AA, medlem i XGK
MOTPART	XGK genom styrelsen
SAKEN	Beslut om varning och beslut om "utestängning"
ÖVERKLAGADE BESLUT	Styrelsen i XGKs beslut den 11 maj 2026 (meddelade den 13 maj 2026)

Bakgrund

Den 13 maj 2026 informerades AA om att styrelsen i XGK (golfklubben) hade beslutat att tilldela honom en varning i enlighet med golfklubbens stadgar. Skriften var daterad den 11 maj 2026. Dessförinnan hade styrelsen i ett brev den 24 april 2026 utvecklat skälen för att överväga att tilldela AA en varning och han hade den 3 maj samma år yttrat sig i saken. Skälen för beslutet om varning var att golfklubbens styrelse sammantaget ansåg att AA genom olika inlägg på Instagram och andra sociala medier hade motarbetat golfklubbens verksamhet eller ändamål, brutit mot idrottens värdegrund eller



golfklubbens stadgar och skadat golfklubbens intressen. Som exempel angavs inlägg på Instagram den 17 augusti 2023, den 29 juni 2024, den 3 maj 2025, den 22 mars 2026 och den 27 mars 2026.

I ytterligare en skrift från golfklubbens styrelse som var daterad den 13 maj 2026 informerades AA om att styrelsen vid ett extra styrelsesammanträde den 11 maj samma år hade beslutat att "utestänga" honom ur golfklubben under tiden den 22 maj 2026 – 4 juni 2026. AA upplystes om att han under den aktuella perioden var utestängd från samtliga golfklubbens aktiviteter inklusive spel, träning och tävling. Som skäl för beslutet angavs att styrelsen hade uppmärksammat ett flertal publiceringar på Instagram och andra sociala medier som kunde hänföras till honom, att han delgetts detta som ett övervägande om uteslutning och beslut om varning samt att publiceringarna enligt styrelsens bedömning hade inneburit överträdelser av golfklubbens stadgar, nolltoleranspolicy och värdegrund. Styrelsen klargjorde att beslutet inte var någon bestraffning utan föreningsrätligt och därför inte fick överklagas enligt 14 kap. RF:s stadgar.

Yrkanden m.m.

AA har överklagat besluten om varning och "utestängning". Han har yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva besluten.

Golfklubben har genom styrelsen motsatt sig att de överklagade besluten upphävs och även gjort gällande att beslutet om "utestängning" inte kan överklagas.

Juridiska Nämnden har den 28 maj 2026 förordnat att styrelsens beslut att "utestänga" AA ur golfklubben under tiden den 22 maj 2026 – 4 juni 2026 tills vidare inte ska gå i verkställighet (inhibition).



Utredningen

Golfklubben har åberopat utdrag ur de inlägg på sociala medier som har legat till grund för de överklagade besluten, inklusive en ljud- och bildfil. Juridiska Nämnden har även tagit del av golfklubbens stadgar samt den korrespondens mellan golfklubbens styrelse och AA som har föregått besluten om varning och "utestängning".

Rättsliga utgångspunkter

Enligt såväl 8 kap. 6 § RF:s stadgar som 3 kap. 6 § golfklubbens stadgar får en medlem inte uteslutas ur en golfklubb av någon annan anledning än att han eller hon har motarbetat föreningens verksamhet eller ändamål, uppenbarligen skadat föreningens intresse eller försummat att betala beslutade avgifter till föreningen. En uteslutning får begränsas till viss tid, dock längst sex månader. Om tillräckliga skäl för uteslutning inte föreligger får medlemmen i stället, om skäl för det finns, tilldelas en varning.

En varning innebär en anmaning till medlemmen att fortsättningsvis följa föreningens stadgar eller fattade beslut eller att upphöra med ett förfarande som anses oförenligt med föreningens verksamhet. Ett ärende om varning ska normalt handläggas på samma sätt som ett uteslutningsärende och i regel torde ärendet till en början ha handlagts som en fråga om uteslutning (se Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 54).

Beslut om uteslutning eller varning får inte fattas innan medlemmen har beretts tillfälle att yttra sig inom av styrelsen angiven tid, minst 14 dagar, varvid medlemmen ska underrättas om skälen för den tilltänkta åtgärden.

För att en uteslutning ska komma i fråga krävs ett handlande från medlemmen som är av mycket allvarlig natur. En varning med stöd av en golfklubbs stadgar får inte heller



meddelas utan starka skäl. Att framföra kritiska synpunkter mot enskilda styrelsemedlemmar och föreningens anställda är tillåtet och en medlem som gör det ska inte riskera föreningsrättsliga sanktioner. För att en uteslutning eller en varning ska komma i fråga räcker inte att medlemmen anses ha varit besvärlig eller har haft kritiska synpunkter på hur föreningens verksamhet har bedrivits. Det gäller naturligtvis så länge synpunkterna inte har framförts på ett hotfullt, rasistiskt eller annat sätt som har inneburit ett klart avsteg från vad en förening, dess företrädare och/eller medlemmar ska anses kunna tåla (jfr Malmsten och Pallin a.a. s. 47 ff. samt bl.a. Juridiska Nämndens beslut den 20 augusti 2018 i ärendet med dnr 8-2018-15).

När det gäller uttalanden som en medlem i en idrottsförening har gjort muntligen eller skriftligen ska även beaktas att en föreningsrättslig sanktion inte får stå i strid med den grundlagsskyddade yttrandefriheten (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut den 20 augusti 2018 i ärendet med dnr 8-2018-15).

En given utgångspunkt för en så allvarlig åtgärd mot en medlem som en uteslutning eller en varning innebär är att den måste föregås av en omsorgsfull utredning samt att den berörda medlemmen får veta vad som läggs honom till last och inom skälig tid bemöta detta innan föreningen fattar beslut i saken.

Det ankommer på den förening som meddelar en föreningsrättslig sanktion mot en medlem att styrka de påståenden som utgör grunden för beslutet. När ett beslut om uteslutning eller varning överklagas får föreningen i princip inte åberopa några nya skäl för beslutet.

Ett beslut som inte formellt är en uteslutning enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar och som inte heller rör andra beslut som kan överklagas enligt 14 och 15 kap. RF:s stadgar är som utgångspunkt att betrakta som ett s.k. administrativt beslut. Ett sådant beslut, som kan



handla t.ex. om att en person inte uppfyller fastställda kriterier och allmänna lämplighetskrav för att tilldelas domar-, ledar- och andra funktionärsupdrag, kan inte bli föremål för överklagande (se Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och tävlingsregler – med kommentarer, sjunde upplagan, s. 29 och bl.a. Riksidrottsnämndens beslut den 13 juni 2024 i ärendet med nr 268/24-15).

Ett administrativt beslut kan dock under vissa förhållanden vara så ingripande för medlemmen att det i praktiken är att jämställa med en avstängning enligt 14 kap. RF:s stadgar eller en uteslutning enligt 15 kap. RF:s stadgar. Ett sådant beslut ska följa reglerna i nämnda kapitel i RF:s stadgar och kan därför bli föremål för överprövning. Det beror på att bestämmelserna i 14 och 15 kap. har företräde framför tävlingsbestraffningar och andra administrativa åtgärder som i praktiken innebär en avstängning eller en uteslutning (se bl.a. Riksidrottsnämndens beslut den 26 augusti 2025 i ärendet med nr 336/25-15). Vid bedömningen av att om ett beslut ska jämföras med en avstängning eller en uteslutning ska stor vikt läggas vid huruvida åtgärdens art och konsekvenser kan jämföras med en avstängning respektive en uteslutning.

Det bör i detta sammanhang klargöras att en förening anses ha rätt att på föreningsrättsliga grunder inom ramen för sin löpande verksamhet, av disciplinära eller andra skäl, tillfälligt och under kortare tid begränsa en medlems medverkan i föreningens aktiviteter, t.ex. att delta i tränings- och tävlingsverksamhet (se Hübinette och Malmsten, a.a. s. 31 och där angivna avgöranden från Riksidrottsnämnden).

Det bör slutligen klargöras att beslut av en föreningsstyrelse får överklagas enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar, om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Alla formfel utgör dock inte grund för att upphäva ett beslut som en styrelse har fattat. För att så ska ske krävs att det rör sig om ett grovt formfel eller något annat fel av allvarligare slag.



Skäl för beslutet

Efter att ha gått igenom utredningen i ärendet konstaterar Juridiska Nämnden att de uttalanden som AA har gjort på sociala medier varken till innehållet eller omfattningen är av sådant allvarligt slag att han – mot bakgrund av de bestämmelser och den praxis som framgår av de rättsliga utgångspunkterna – kan anses ha motarbetat föreningens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat föreningens intresse på ett sådant sätt att det funnits tillräckliga skäl för att tilldela honom en varning enligt golfklubbens och RF:s stadgar. Att meddela en föreningsrättslig sanktion mot honom måste enligt Juridiska Nämnden också anses stå i strid med hans grundlagsskyddade yttrandefrihet. Det som golfklubben har anfört bl.a. att uttalandena har påverkat arbetsmiljön bland föreningens anställda föranleder inte någon annan bedömning.

När det gäller beslutet om "utestängning" konstaterar Juridiska Nämnden att det meddelades samma dag som beslutet om varning, att skälen för beslutet var i allt väsentligt desamma som de som låg till grund för beslutet om varning, dvs. AAs uttalanden på sociala medier, och att beslutet innebar en tämligen ingripande åtgärd genom att AA uteslöts från all golfklubbens verksamhet under 14 dagar, inklusive allt golfspel. Sammantaget är därför beslutet att jämställa med en tidsbegränsad uteslutning. Beslutet kan därför överklagas till Juridiska Nämnden enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar.

Beslutet om "utestängning"/tidsbegränsad uteslutning ska upphävas då det i enlighet med de överväganden som Juridiska Nämnden har gjort i fråga om varning även har saknats grund för en tidsbegränsad uteslutning av AA.

Sammanfattningsvis ska de överklagade besluten upphävas i dess helhet.



BESLUT

1. Juridiska Nämnden upphäver styrelsen för XGKs beslut den 11 maj 2026 (meddelat den 13 maj 2026) att meddela AA en varning.

2. Juridiska Nämnden upphäver styrelsen för XGKs beslut den 11 maj 2026 (meddelat den 13 maj 2026) att "utestänga" AA från golfklubben under tiden den 22 maj 2026 – 4 juni 2026.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsförbundet@rf.se senast den 2 juli 2026.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone, Maria Schöllin och Peter Munck. Enhälligt.