



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 21 mars 2025 i överklagat ärende enligt
14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 5-2024-14)

KLAGANDE	AA, banchef och medlem i XGK
MOTPART	BB, medlem i ZGK
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT BESLUT	Hallands Golfförbunds beslut 2024-12-04 i ärendet med dnr 1-2024, se bilaga

Bakgrund

Banchefen AA anmälde BB hos Hallands Golfförbunds Juridiska Kommitté (golfdistriktetsförbundet) för åsidosättande av säkerhet vid golfspel den 6 september 2024 på XGK på hål nr 18. Till stöd för anmälan anfördes i huvudsak följande. På hålets tee finns en skylt som har följande lydelse: "Förbjudet att slå ut mot parkering och klubbhus. Välj lämplig klubba". BB missade sitt utslag på hålet genom att bollen flög till höger över ett högt skyddsnät som sitter några meter från klubbhusets vägg och träffade väggen ett antal meter upp, i närheten av där banarbetaren CC stod på en stege. Det är det ca 240 meter från tee till väggen på klubbhuset. CC uppfattade inte att någon ropade "fore".



Hos golfdistriktets förbundet förklarade BB det inträffade med att det var en kombination av felaktig avståndsbedömning och en "miss". Han kunde inte se var bollen hamnade. Det stämmer att han inte ropade före.

Golfdistriktets förbundet fann det utrett att BB hade slagit ut med driver på hål nr 18 men att det inte enbart härigenom kunde anses utgöra ett åsidosättande av säkerheten. Vidare fann golfdistriktets förbundet att det saknades robust och fullständig utredning som kunde klarlägga var BBs utslagboll hade landat. Därför hade det enligt golfdistriktets förbundet inte visats att det hade gått till på det sätt som angetts i anmälan. Golfdistriktets förbundet fann att anmälan skulle avslås redan på den grunden.

Yrkanden m.m.

AA har överklagat golfdistriktets förbunds beslut och yrkat att BBs utslag på det aktuella hålet ska anses utgöra ett grovt åsidosättande av säkerheten vid golfspel samt att BB ska ådömas avstängning under den tid Juridiska Nämnden finner lämplig.

BB har motsatt sig att golfdistriktets förbunds beslut ändras. Han har därvid hänvisat till det material som funnits som underlag golfdistriktets förbunds beslut och förklarat att han inte har något att tillägga.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på XGK den 8 mars 2025. BB uppgav förhinder att närvara. Han upprepade därvid att han inte hade något att tillägga samt förklarade att han inte hade något emot att förhör och syn genomförs utan hans närvaro.



På begäran av AA har förhör hållits med CC och med DD. AA har vidare åberopat fotografier i syfte bl.a. att visa var CC befann sig när bollen slog i klubbhusets vägg. Juridiska Nämnden har också studerat den skylt som varit placerad på tee på hål nr 18 samt tagit del av presentationen av det aktuella hålet i klubbens banguide.

CC har berättat att han vid det aktuella tillfället stod på en stege lutad mot klubbhuset, drygt tre meter upp från marken, och höll på att byta en glödlampa. Han hade således ryggen mot tee på hål nr 18. Plötsligt hörde han en kraftig smäll av något som träffade väggen några meter från den plats där han befann sig. Han såg en boll som studsade tillbaka mot muren och sedan direkt i stegen och väggen för att därefter stanna under stegen. Av smällen att döma var han övertygad om att bollen hade tagit i träpanelen på klubbhuset. Han kunde däremot inte finna något märke, vare sig i panelen eller på den putsade delen av väggen. Han hörde inte att det ropades "fore". När han vände sig om såg han en treboll som befann sig på tee vid hål nr 18 eller precis var på väg därifrån. Det fanns inte några andra personer på hålet eller i närheten. BB och dennes medspelare kom därefter direkt fram till honom. Han förklarade då vad som hade hänt och att han nästan hade blivit träffad. BB uppgav att han inte brukar slå så långt.

DD har berättat att hon arbetar som kanslist på klubben. Hon har sitt arbetsrum på bottenvåningen med fönster ut mot hål nr 18. Hon satt vid sitt skrivbord när hon hörde en smäll, som hon bedömde det, mot träpanelen och som var så kraftig att hon trodde att något skulle "gå igenom väggen". Hon uppfattade det som en direktträff. Hon såg att en treboll precis skulle lämna tee på hål nr 18. Det har hänt tidigare att bollar har träffat klubbhuset. Då har det handlat om misslyckade inspel och hon har aldrig tidigare hört en så kraftig smäll.

Juridiska Nämnden har informerats om att det skyddsnät som sitter framför klubbhuset är 5,1 meter högt och att det inte har påvisats några skador på nätet.



Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälde har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialidrottsförbunds, ett specialidrottsdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2023 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Nämnade regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att en banarbetare eller någon annan befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut i ärendena med dnr 19-2021-14 och 10-2023-14). Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golfförbundets rutiner för Säker Golf i Sverige som finns tillgängliga på SGF:s hemsida (golf.se/sakergolf).

För bestraffning krävs att den anmälde spelaren har handlat uppsåtligt eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att



den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Påföljderna för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter eller avstängning. Är en förseelse att anse som grov ska avstängningstiden bestämmas till lägst ett och högst två år.

Skäl för beslutet

Det aktuella hålet har par 4 och är 268 meter långt från gul tee. Snett till höger (sett från spelriktningen) framför hålets greenområde ligger klubbhuset och till höger om det finns en parkering. Mellan hålet och klubbhuset/parkeringen finns en mur och vissa partier med skyddsnät i olika höjd. Från parkeringsplatsen, bakom skyddsnätet, löper en cirka två meter bred stenbelagd gångväg mellan klubbhuset och muren. På tee finns en skylt som har följande lydelse: "Förbjudet att slå ut mot parkering och klubbhus. Välj lämplig klubba".

I likhet med golfdistriktetsförbundet anser Juridiska Nämnden att det är utrett att BB har slagit ut på hål nr 18 (gul tee) med en driver. Genom de vittnen som hörts inför Juridiska Nämnden är det vidare klarlagt att en boll har slagit in i klubbhusets vägg, inte långt ifrån den plats där CC befann sig. Det finns inget utrymme för en annan bedömning än att det rör sig om BBs utslag.

Det är i och för sig så att det saknas bevisning om vilken bana utslaget har tagit; rör det sig om ett rakt slag eller har bollen under sin färd kommit att avvika från dess tänkta bana, antingen genom yttre påverkan eller, som BB själv har antytt, på grund av ett



misslyckat slag. Klart är emellertid att klubbhuset och CC har utsatts för en påtaglig risk att träffas. Det som har hänt illustrerar enligt Juridiska Nämnden tydligt det syfte som ligger bakom föreskrifterna på skylten vid tee på hål nr 18: spelarna måste välja en klubba som gör att deras utslag inte riskerar att träffa klubbhuset, parkeringsplatsen eller personer som befinner sig i närheten.

Utredningen ger inte något svar på vilka överväganden som föregått BBs val att slå ut med en driver. Det saknas vidare uppgifter om BBs spelstyrka som golfare annat än hans handicap (19,5) vid det aktuella tillfället. Genom vad Juridiska Nämnden funnit utrett angående var bollen har slagit ner – uppenbarligen efter att ha passerat ett drygt fem meter högt skyddsnät – är det dock klarlagt att BB har en kapacitet som gör att han genom att välja att slå ut med driver löpte en påtaglig risk att bryta mot den anvisning han tagit del av på tee. Att CC befann sig vid klubbhuset och därmed i riskzonen visar anvisningens betydelse.

Sammantaget finner Juridiska Nämnden att BB av oaktsamhet har gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse.

Farligt spel när någon genom ett medvetet risktagande inte följer en sådan anvisning som det varit fråga om i detta fall och därigenom kan utsätta någon för en inte obetydlig risk för skada, utgör ett allvarligt brott mot reglerna för golfspel och är normalt att bedöma som en grov förseelse. I det här fallet saknas sådana förmildrande omständigheter som skulle kunna leda till en annan bedömning. Juridiska Nämnden kommer därför till den slutsatsen att BB i enlighet med vad som yrkats i överklagandet ska ådömas en påföljd för att grovt ha åsidosatt säkerheten vid golfspel. Påföljden bör bestämmas till minimistrafet för en grov förseelse, dvs. avstängning i ett år. Avstängningen ska avse tävling, uppvisning inom golfsporten och träning i anläggning (spel på golfbana) som tillhör golfklubb eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golf förbundet.



Svenska
Golfbundet

7(7)

BESLUT

Med ändring av Hallands Golfbunds beslut ådömer Juridiska Nämnden BB avstängning från och med den 22 mars 2025 till och med den 21 mars 2026. Under avstängningstiden får BB inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller träna i anläggning som tillhör golfklubb eller annan förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golfbundet.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 11 april 2025. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Peter Danowsky

I beslutet har deltagit Peter Danowsky, Martin Rhodin och Magnus Göransson. Enhälligt.



Hallands
Golförbund

BESLUT 2024-12-04

Nr 1-2024

Juridiska kommittén

ANMÄLARE

[REDACTED]

ANMÄLD

[REDACTED]

SAKEN

Fråga om åsidosättande av säkerhet (farligt spel) enligt Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

JURIDISKA KOMMITTÉNS BESLUT

Juridiska kommittén avslår [REDACTED] anmälan.

BAKGRUND, ANMÄLAN OCH YTTRANDE

Följande är utrett. Den 6 september 2024 spelade [REDACTED] en rond på [REDACTED] Golfklubb. Den aktuella händelsen inträffade på hål 18. Hålet har par 4 och är 268 meter långt från gul tee. Det är fri sikt från tee till green. Snett till höger (sett från spelriktningen) framför hålets greenområde ligger klubbhuset och till höger om det finns en parkering. Mellan hålet och klubbhuset/parkeringen finns en mur och vissa partier med skyddsnät i olika höjd.

[REDACTED], som är banchef på [REDACTED] Golfklubb, har anmält [REDACTED] till juridiska kommittén för åsidosättande av säkerhet (farligt spel) och anfört sammanfattningsvis följande. Det finns en skylt vid hål 18:s tee där det står: "Förbjudet att slå ut mot parkering och klubbhus. Välj lämplig klubba." Han var inte själv närvarande vid den aktuella händelsen och vet inte vad som hände. Han har fått uppgifter av en banarbetare, [REDACTED], enligt följande. [REDACTED] missade sitt utslag från hål 18:s tee. Bollen flög åt höger, över ett cirka fyra meter högt skyddsnät som sitter några meter från klubbhusets vägg och träffade klubbhusväggen ett antal meter upp i närheten av där [REDACTED] stod på en steg. Det är cirka 240 meter från tee till väggen på klubbhuset. [REDACTED] uppfattade inte att någon ropade "fore".

[REDACTED] har i yttranden anfört sammanfattningsvis följande. Hans uppfattning av det inträffade är att det var en kombination av felaktig avståndsbedömning och en miss där han tar fullt ansvar för båda. Han har inte spelat så mycket golf de senaste åren vilket inte är en ursäkt men en möjlig förklaring och en anledning att vara extra försiktig vilket han har lärt sig efter denna incident. Han såg skylten vid hål 18:s tee. Han slog ut med drivern från tee. Han vet inte om det stämmer som anges i anmälan om var hans boll hamnade, då han inte kunde se det från tee. Han noterar bara att en träff på klubbhusets fasad skulle innebära att bollen antingen gått igenom skyddsnätet som beskrivs i anmälan eller dykt i väldigt snäv vinkel när den annars gått över skyddsnätet som sitter ovanför muren. Han ropade inte "fore", vilket i efterhand såklart är fel. Men även detta grundar sig i hans felaktiga avståndsbedömning som även hans klubbval baseras på. Hans bedömning vid tillfället var att slaget skulle stanna väl innan muren framför klubbhuset och således inte innebära någon fara för någon då ingen person var i närheten av där han trodde att bollen skulle slå ned. Val av slag och klubba är gjort mot bakgrund av att även vid en miss skulle bollen inte utgöra någon fara för någon eller något. Vilket i efterhand är enkelt att säga var fel. Han skulle aldrig medvetet riskera att skada någon eller något. Det är alltså inte tal om att han valt chansen att tjäna ett slag till kostnaden av risken att någon eller något kan komma till skada. Han har handicap 19,5.

UTREDNING

Juridiska kommittén har avgjort ärendet efter skriftlig handläggning och sammanträde på [REDACTED] Golfklubb med syn (s.k. banvandring) på hål 18. Till sammanträdet kallades [REDACTED] och [REDACTED]. [REDACTED] deltog vid sammanträdet. Parterna har fått möjlighet att åberopa bevisning men inte gjort det.

SKÄLEN FÖR JURIDISKA KOMMITTÉNS BESLUT

Grundläggande förutsättningar för bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 i stadgarna kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golf förbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns en risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen).

För att det ska röra sig om en bestraffningsbar förseelse krävs att den anmälda har handlat med uppsåt eller varit oaktsam i sådan grad att det är motiverat med en bestraffning. Enbart den omständigheten att en golfboll har landat i närheten av en person innebär inte att det rör sig om en bestraffningsbar förseelse. Rena olyckshändelser bestraffas inte.

Det är anmälaren som ska bevisa det som han eller hon gör gällande. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det innebär att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen för att en bestraffning ska kunna bli aktuell. För att beviskravet "utom rimligt tvivel" ska vara uppfyllt krävs att det i praktiken kan uteslutas att det gått till på något annat

sätt än vad anmälaren påstår. När ord står mot ord krävs att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

I 14 kap. 3 § RF:s stadgar anges att påföljder för förseelser enligt kapitlet är tillrättavisning, böter eller avstängning. Är en förseelse att anse som grov, ska avstängning åläggas för en tid av lägst ett och högst två år (14 kap. 7 § andra stycket RF:s stadgar).

Juridiska kommitténs bedömning

Det är utrett att [REDACTED] slog ut från hål 18:s tee (gul) med en driver. Även med beaktande av att hålet är ett kort par fyra-hål och det som anges i skylten vid hålets tee, bedömer juridiska kommittén att det inte kan anses utgöra ett åsidosättande av säkerheten enbart genom att slå ut med driver på hålet.

Juridiska kommittén konstaterar att det saknas robust och fullständig utredning som klarlägger var [REDACTED] utslagsboll landade. [REDACTED] var inte närvarande vid händelsen, [REDACTED] har inte hörts eller på annat sätt lämnat uppgifter till kommittén och [REDACTED] har förklarat att han inte såg var bollen som han slog ut landade men att han bedömde att bollen skulle stanna före muren vid klubbhuset. Vid angivna förhållanden är det inte bevisat att det har gått till på det sätt som anges i anmälan. Anmälan ska därför avslås redan på denna grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet kan överklagas inom tre veckor, senast – p.g.a. mellankommande helg – den 27 december 2024, till Svenska Golf förbundet, Juridiska nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm.

På Hallands Golf förbunds juridiska kommittés vägnar


Petter Franke

Ordförande

I avgörandet har även deltagit ledamöterna Leif Danielsson och Stefan Ågren. Beslutet är enhälligt.