



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 5 oktober 2026 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 9-2026-14)

ANMÄLARE

AA, i egenskap av Tournament Director,
medlem i XGK

ANMÄLD

BB, medlem i YGK
Vårdnadshavare och ombud: CC

SAKEN

Fråga om fusk vid golftävling

Bakgrund och yrkanden

Den 30 och 31 juli 2026 spelades en tävling på Svenska Juniortouren (Division 2) på ZGK. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Juridiska Nämnden som första instans.

BB deltog i tävlingen. Han spelade den tredje och sista ronden i en treboll tillsammans med DD och EE. Alla tre har tidigare spelat på Svenska Juniortouren och har handicap som understiger 7. Tournament Director vid tävlingen var AA. Trebollen hade startat på hål 10 och befann sig på hål 17 när den aktuella händelsen ägde rum. DD ringde till AA och bad honom att komma dit eftersom han ansåg att BB hade fuskat genom att lägga ner en ny boll och spela vidare på den. När AA anslöt befann sig spelarna på hål nr 18:s tee. AA fick en kortare redogörelse över händelsen och bad spelarna att fortsätta tävlingen.



Efter att de hade avslutat ronden och registrerat sina resultat höll han enskilda samtal med var och en. Uppgifterna ledde fram till anmälan i detta ärende, men inte till att BB diskvalificerades från tävlingen.

AA har anmält BB för bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar. Anmälan avser påstående om fusk bestående i att BB på det aktuella hålet har släppt en boll och spelat vidare på den. BB har förnekat att han har fuskat. Han har hävdat att han inte släppt någon boll utan spelade sitt andraslag från den plats där bollen hade landat efter utslaget.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på ZGK. Vid det muntliga förhöret och synen har AA (per telefon) och BB närvarat. På AAs begäran har vittnesförhör hållits med DD och EE (per telefon).

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar följer att den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan, t.ex. i samband med en golftävling, kan ådömas en bestraffning. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälde har begått förseelsen uppsåtligen (med avsikt).

För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka vad som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.



Skäl för beslutet

Av utredningen framgår inledningsvis att BB slog ut med driver på hål nr 17 och att bollen färdades i riktning mot ett större vattenhinder till höger om fairway. DD och EE har berättat att BB slår långt och att de därför antog att bollen rullade eller studsade ned i vattnet, även om de inte såg att så skedde. Enligt BB slog bollen ned i gräset och rullade mot vattenhindret. Han slog inget nytt utslag eftersom han kunde droppa en ny boll om utslaget hade gått ner i vattnet. BB gick sedan i riktning mot vattenhindret medan DD och EE gick i riktning mot sina bollar på andra sidan fairway. De senare har samstämmt berättat att BB böjde sig ner och gjorde en rörelse med handen och sade att han hade hittat sin boll. BB slog sedan bollen från dammkanten till andra sidan av fairway. När han skulle slå sitt tredjeslag ringde DD till AA och bad denne att komma för att reda ut händelsen.

BB har berättat att bollen låg i dammkanten i ett svårt läge och att han böjde sig ner för att lyfta upp och identifiera den. Han markerade dock inte bollen först och påfördes därför pliktslag efter sitt samtal med AA när rondan hade avslutats.

Vid den syn som hållits på golfbanan kan nämnden konstatera att vattenhindret på hål nr 17 är inom räckhåll vid ett bättre utslag från gul tee. Från ruffen till höger om fairway löper en slänt ner mot vattenhindret. Enligt de bilder som har lämnats in som bevisning var gräset och buskaget i slänten och i dammkanten relativt tätt och högt vid tiden för händelsen.

DD och EE har på ett samstämmt sätt berättat om sina iakttagelser. Juridiska Nämnden finner inte anledning att tro att de medvetet skulle ha lämnat felaktiga uppgifter om BB. Det har dock framgått att ingen av dem såg huruvida BBs boll hamnade i vattnet utan att de själva drog den slutsatsen. I den delen noterar Juridiska Nämnden att det långa avståndet från tee till vattenhindret samt förekomsten av en slänt med högt gräs mot vattnet måste ha gjort det svårt att se om bollen rullat ner i vattnet eller stannat dessförinnan.



Vidare har DD och EE på direkta frågor inte sagt sig vara säkra på om BB faktiskt lade ner en ny boll vid vattenhindret. Slutligen står det klart att de två befann sig relativt långt ifrån BB när denne slog sitt andraslag från dammkanten och att de dessförinnan inte hade sett bollens placering där. Att BB böjde sig ner och gjorde en rörelse med handen vid dammkanten skulle kunna tala för att han släppte ned en boll. Det går dock inte att bortse från hans uppgifter om att rörelsen syftade till att lyfta upp bollen för att identifiera den, en handling som han sedan tillfördes ett pliktslag för. Den förklaring som BB har gett till handrörelsen och sitt övriga agerande vid vattenhindret kan inte anses motbevisad. Vid den samlade bedömning som ska göras i ärendet går det inte heller att bortse från att BB inte diskvalificerades från tävlingen.

Juridiska Nämnden anser sammantaget att det inte är ställt utom rimligt tvivel att BB har gjort sig skyldig till fusk. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm eller riksidrottsforbundet@rf.se senast den 26 oktober 2026. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Maria Schöllin och Peter Munck. Enhälligt.